

ANNEXES :

TABLE DES MATIERES :

Annexe 2 : MEN. Répartition des admis selon l'origine sociale (en %), 2014.....	143
Annexe 3 : Le Progrès. Les métiers manuels : Le Progrès. 2017.	144
Annexe 4 : Cadet & Chasseigne. 2009. Les courants de la psychologie du jugement et de la décision.....	144
Annexe 5 : Cadet & Chasseigne. 2009. Arbre de décisions avec les valeurs des utilités et des probabilités.....	145
Annexe 6 : Cadet & Chasseigne. 2009. Correspondances entre heuristiques princeps et biais.....	145
Annexe 7 : Brunswik. 1952, 1855. Modèle de la lentille.	146
Annexe 8 : Aanderson. 1996. Diagramme de la TFC.	146
Annexe 9 : Cadet & Chasseigne. 2009. Modèle d'intégration de l'information de la TFC.	147
Annexe 10 : Hull (Théorie de). 1943. Formule d'expression de la FORCE du DRIVE.....	148
Annexe 11 : Atkinson (Théorie d'). 1964. Formule de l'expression de la tendance à l'accomplissement.	149
Annexe 12 : Vroom (Théorie de). 1964. Formule de la Force motivationnelle.....	149
Annexe 13 : Fenouillet & Lieury. 2013. Pyramide des besoins multiples de la motivation.....	150
Annexe 14 : Fenouillet & Lieury. 2013. Distinction des besoins biologiques et cognitifs.....	150
Annexe 15 : Maslow. 1943. Pyramide des besoins.	151
Annexe 16 : Fenouillet & Lieury. 2013. Intégration des théories plus récentes à la pyramide des besoins.	151
Annexe 17 : Vallerand. 2001. Abandon au bout de deux années de compétition : « coaching autonomie » vs « coaching contrôlant ».....	152
Annexe 18 A : Deci & Ryan. 2002. Illustration de la théorie de l'autodétermination. (Version 1)	153
Annexe 18 B : Deci & Ryan. 2002. Illustration de la théorie de l'autodétermination. (Version 2)	153
Annexe 19 : Csikzentmihalyi (Théorie de). 1990. Représentation topologique du FLOW.	154
Annexe 20 : Csikzentmihalyi (Théorie de). 1990. Les caractéristiques du FLOW.....	154
Annexe 21 : Fenouillet & Lieury. 2013. Schéma intégrant les différentes théories de la motivation.	155
Annexe 22 : Fenouillet & Lieury. 2013. Modèle intégratif des différentes phases de la motivation à l'action.....	155
Annexe 23 : Fenouillet & Lieury. 2013. Théorie de Deci-Ryan dans le modèle intégratif de Fenouillet.....	156
Annexe 24 : Popa (Recherche de). Cadet & Chasseigne. 2009. Intégration-Expectation-Valence dans chacun des 5 groupes.	157
Annexe 25 : Popa (Recherche de). Adet & Chasseigne. 2009. Scores moyens du « sens de l'efficacité » des 5 groupes.	157
Annexe 26 : Herman. 1883. Loi nomologique en sociologie.	158
Annexe 27 : Delpeteau. 2003. Préalables et utilités des différents échantillons.....	159
Annexe 28 : Delpeteau. 2003. Table d'estimation de la taille d'un échantillon. Confiance 95%, précision 5%.	160
Annexe 29 : Delpeteau. 2003. Les différents types d'entrevues.	161
Annexe 30 : Delpeteau. 2003. Méthodes d'investigations et démarches liées.	161
Annexe 31 : Delpeteau. 2003. Modes d'investigations et démarches scientifiques.	162
Annexe 32 : Questionnaire exploratoire « orientation/insertion ».....	163
Annexe 33 : Entretiens centrés BTS GDEA 1 et 2 PRECIEUX-MONTBRISON.	165
Annexe 34 : Entretiens centrés coordonnateurs BTS GDEA PRECIEUX-MONTBRISON.....	166

Annexe 35 : Vallerand, Blais, Brière & Pelletier. 1989. Echelle validée de l'Évaluation de la Motivation dans les Etudes Avancées.	167
Annexe 36 : Blais & Vallerand. 1991. Echelle validée du Sentiment d'Auto-Détermination perçu.	169
Annexe 37 : Schwarzer & Jérusalem. 1995. Echelle validée du Sentiment d'Efficacité Personnelle perçu.	170
Annexe 38 : Echelles validées motivations, SEP et SAD « adaptées » population BAC PRO.	171
Annexe 39 : Echelles validées des motivations, du SEP et du SAD « adaptées » à la population BTS.	175
Annexe 40 : Bandura. 1986. Triade dynamique de la théorie sociale cognitive.	178
Annexe 41 : PCS de la population étudiée.	179
Annexe 42 : DGER & DRAAF. 2018. PCS de la population mère BAC PRO niveau national et régional :	180
Annexe 43 : DGE., DRAAF. 2009-2010. Taux de réussite aux examens niveau IV et III filière MDM-AE.	182
Annexe 44 : 2009-2018. Potentiel de formation niveau III.	183
Annexe 45 : Caractéristiques insertion / orientation post baccalauréat.	183
Annexe 46 : 2018. Résultats examen BTS GDEA des établissements reconnus « pôles de compétence » régional en Agroéquipements.	184
Annexe 47 : Scores des alphas de Chronbach inter items pour la population totale. Logiciel JASP.	184
Annexe 48 : Tableau récapitulatif des scores obtenus aux Alphas de Chronbach inter items et inter moyennes d'items pour la population totale. Logiciel JASP.	185
Annexe 49 : Résultats des moyennes et des écart-types pour la population totale. Logiciel JASP.	186
Annexe 50 : Résultats des scores t de Student inter groupes pour la population totale. Logiciel JASP.	187
Annexe 51 : Résultats des scores F de Fisher des ANOVA inter groupes population complète. Logiciel JASP.	188
Annexe 52 : Présentation des statistiques descriptives pour la population inter groupes, moyennes écart types et étendues. Logiciel JASP.	189
Annexe 53 : Résultats des statistiques inférentielles, F des ANOVA, aux échantillons appariés. Logiciel JASP.	191
Annexe 54 : Résultats des statistiques inférentielles, F des ANOVA, aux échantillons indépendants. Logiciel JASP.	194
Annexe 55 : Résultats des statistiques inférentielles, R des corrélations de Pearson pour la population totale. Logiciel JASP.	197
Annexe 56 : Résultats des statistiques inférentielles, R des corrélations de Pearson, selon orientation. Logiciel JASP.	199
Annexe 57 : Résultats des statistiques inférentielles, R ² des régressions linéaires multiples pour la population totale. Logiciel JASP.	204
Annexe 58 : Résultats des statistiques inférentielles, R ² des régressions linéaires multiples selon l'orientation. Logiciel JASP.	206
Annexe 59 : Résultats des statistiques descriptives selon les PCS. Logiciel JASP.	216
Annexe 60 : Troppe. 2004. Fonction et utilité d'une bonne théorie.	217
Annexe 61 : Reeve. 2017. Trente et une théories dans l'étude de la motivation et des émotions.	217
Annexe 62 : Deci. 1971. Adapté par Fenouillet & Lieury. 2013. Quelle motivation est la plus efficace ? ..	218

Les ministres invitent les autorités académiques à décliner la convention à l'échelle de leur territoire. Un comité de suivi élaborera chaque année un programme de travail identifiant les sujets précis de collaboration, validé par le directeur général de l'enseignement scolaire du Jean-Michel Blanquer et Stéphane Travert signent la convention sur la place de l'enseignement agricole au sein du service public d'éducation et de formation.

Jean-Michel Blanquer, ministre de l'éducation nationale et Stéphane Travert, ministre de l'agriculture et de l'alimentation, ont signé ce jour, en présence du Premier ministre, une convention identifiant les domaines dans lesquels les deux ministères vont collaborer plus étroitement pour garantir à tous les jeunes une meilleure connaissance de l'offre de formation de l'enseignement agricole.

Plus de 210 000 élèves, étudiants et apprentis sont aujourd'hui scolarisés dans l'enseignement agricole, qui délivre des formations allant de la classe de 4ème jusqu'au doctorat répartis dans 811 établissements scolaires sur l'ensemble de la métropole et des outre-mer. **Les deux ministres ont tenu à saluer l'efficacité de l'enseignement agricole qui, riche de ses missions de formation, d'insertion sociale et professionnelle**, mais aussi d'animation des territoires, de développement économique, d'innovation et d'ouverture internationale, participe pleinement au service public d'éducation et de formation.

Ils vont se mobiliser pour que ce dispositif soit davantage connu par les jeunes et les familles comme par les personnels d'éducation et les professionnels de l'orientation, en pleine collaboration avec les régions.

Des partenariats seront encouragés à l'échelle nationale, régionale et surtout locale, **afin que les parcours de formation soient plus fluides et adaptés aux besoins de chacun**. Pour cela une meilleure information sur l'enseignement agricole sera diffusée dès le collège dans le cadre des dispositifs d'orientation.

ministère de l'éducation nationale et le directeur général de l'enseignement et de la recherche du ministère de l'agriculture et de l'alimentation. Ce dernier en assurera une information au premier conseil national de l'enseignement agricole de l'année scolaire.

	Bac général	Bac technologique	Bac professionnel	Ensemble
Catégorie sociale renseignée	97,1	92,0	72,3	88,5
dont :				
Agriculteurs exploitants	2,0	1,7	2,0	1,9
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	9,8	10,3	13,1	10,7
Cadres, professions intellectuelles supérieures	35,9	16,4	9,8	25,2
Professions intermédiaires	16,0	15,5	11,6	14,8
Employés	16,4	21,4	16,2	17,5
Ouvriers	11,4	20,5	33,7	18,9
Retraités	1,7	2,2	3,6	2,3
Autres personnes sans activité professionnelle	6,8	12,0	9,9	8,7
Ensemble	100,0	100,0	100,0	100,0

Sources : MENESR-DEPP.

Des métiers (trop) méconnus

En revanche, d'autres métiers ne trouvent pas preneur et sont délaissés par la jeune génération. Parmi eux, les professions issues du BTP et de la construction font partie des secteurs où les entreprises ont le plus de difficultés à trouver des profils.

Mohamed Beddiafi estime que ce désamour des filières manuelles est en grande partie dû à l'image qui est véhiculée durant la scolarité. « Quand j'étais plus jeune, les sections manuelles étaient très mal perçues et surtout destinées aux jeunes qui n'avaient pas de capacités scolaires », se rappelle Mohamed Beddiafi.

Pour Jean-Claude Bellanger, les choses n'ont guère évolué

“ Tous les métiers nécessitent de l'intelligence et de l'esprit ”

Jean-Claude Bellanger, secrétaire général des Compagnons du devoir

et les idées reçues sur les filières artisanales restent les mêmes. « Pour que cela change, il faudrait déjà arrêter de faire une distinction entre les métiers "manuels" et "intellectuels", car cela n'existe pas », estime-t-il. « Tous les métiers nécessitent de l'intelligence et de l'esprit. Il ne suffit pas d'être manuel pour réussir dans ces filières, au contraire. »

Pourtant, si les préjugés persistent, les métiers artisanaux

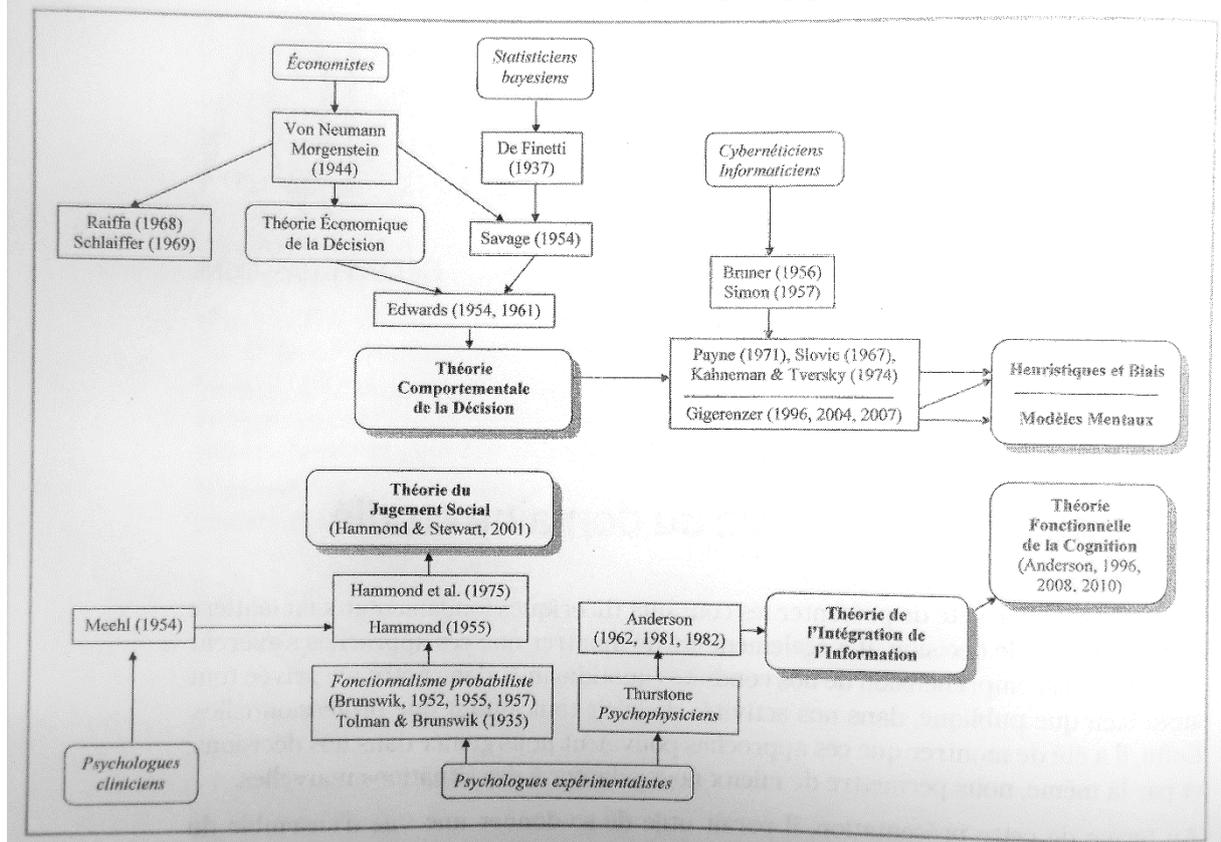
ont plutôt une image globalement positive auprès du grand public. Pour Louise Jagerschmidt, costumière depuis trois ans, « les gens sont plutôt fascinés par mon métier et restent très intéressés voire intrigués par ce que je fais. Notamment parce que cela est une profession peu médiatisée. »

Et d'après l'étude réalisée par BVA pour le fonds national de promotion et de communica-

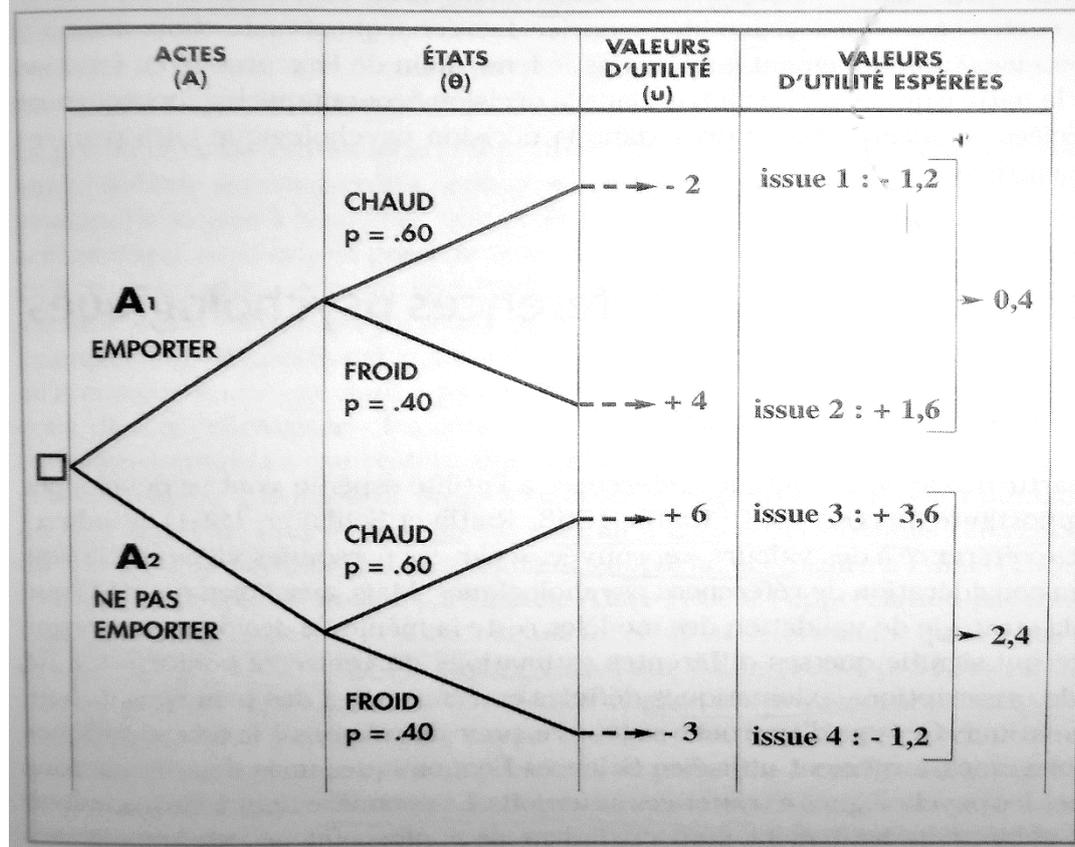
tion de l'artisanat publiée en octobre dernier, 94 % des Français ont en effet une bonne opinion des artisans, qu'ils soient boulanger, boucher ou bien fleuriste. Ils sont par ailleurs 93 % à estimer que l'artisanat joue un rôle très important dans l'économie locale et 88 % dans la formation des jeunes. « Pour autant, tout le monde n'est pas prêt à se lancer dans ces métiers », nuance Catherine Elie. « Seulement une personne sur deux est disposée à se former pour une profession manuelle. Si elles ne l'envisagent pas, c'est avant tout parce qu'elles ne les connaissent pas. »

Retrouvez toute l'actualité de l'emploi sur www.rebondir.fr

Annexe 4 : Cadet & Chasseigne. 2009. Les courants de la psychologie du jugement et de la décision.



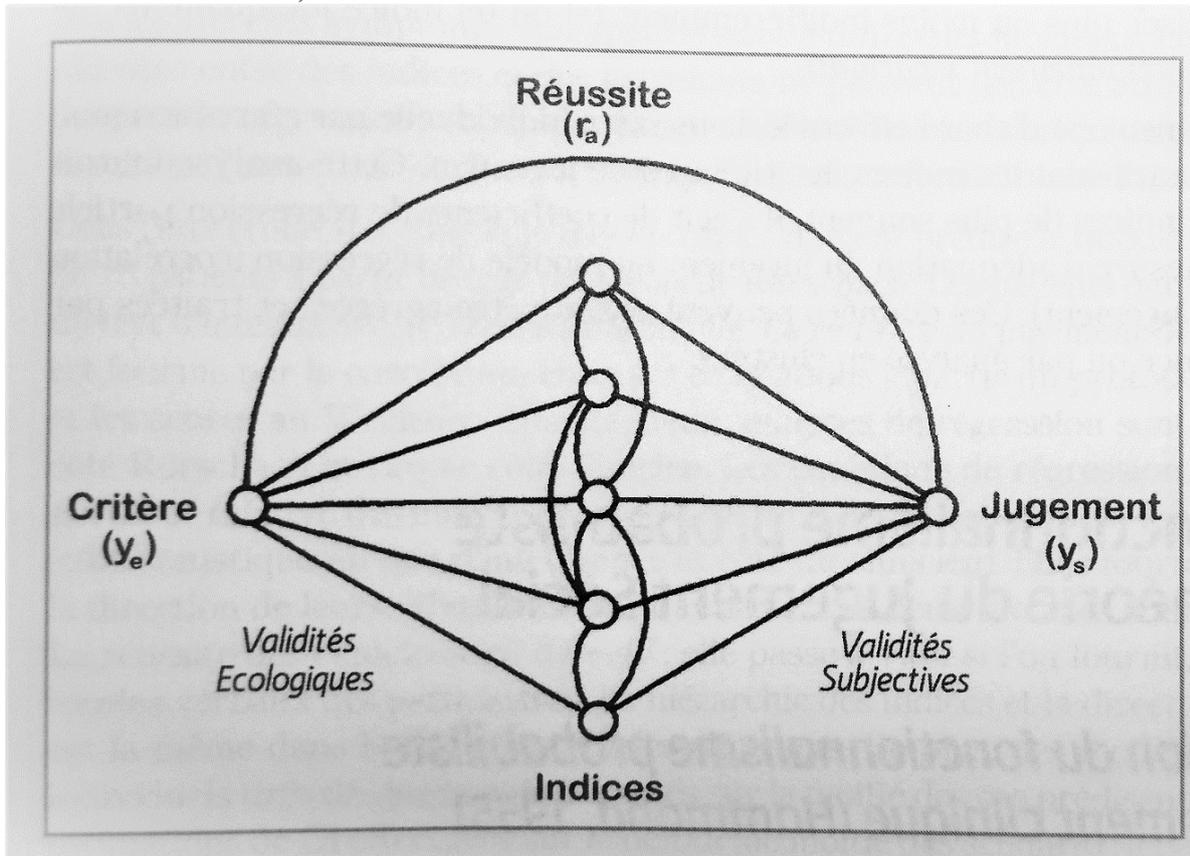
Annexe 5 : Cadet & Chasseigne. 2009. Arbre de décisions avec les valeurs des utilités et des probabilités.



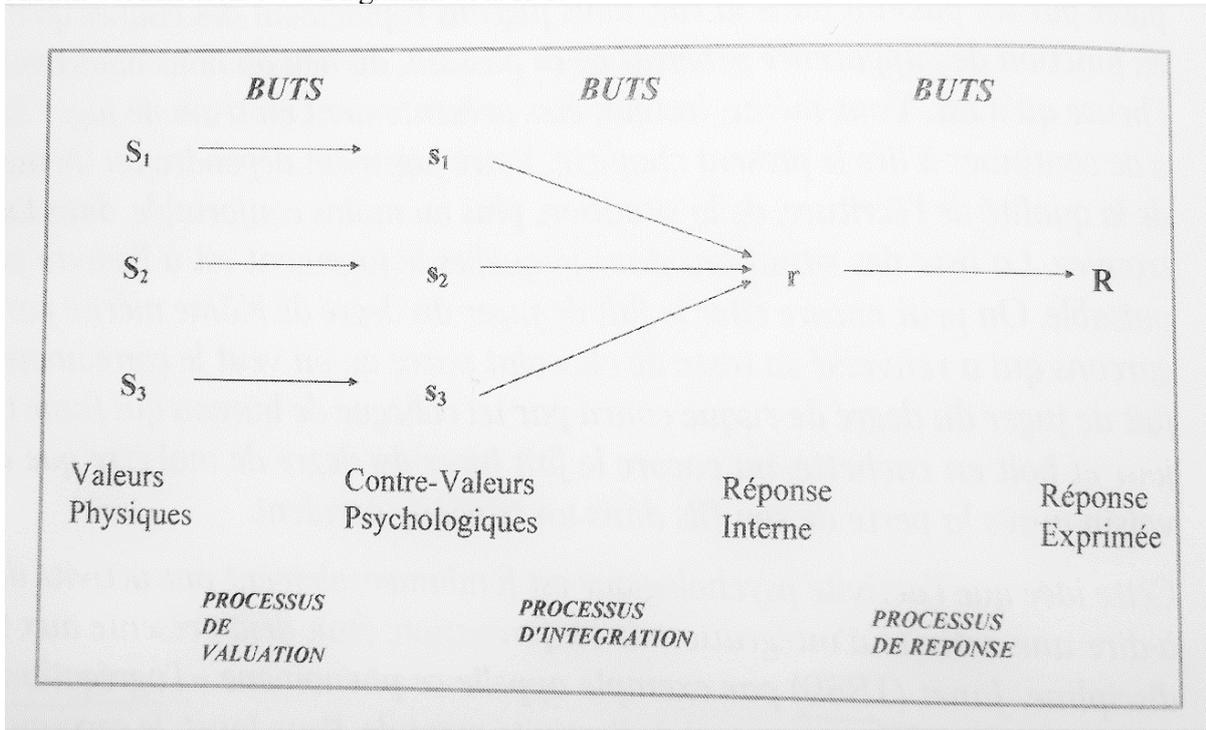
Annexe 6 : Cadet & Chasseigne. 2009. Correspondances entre heuristiques principes et biais.

HEURISTIQUE	BIAIS
REPRÉSENTATIVITÉ	<ul style="list-style-type: none"> - Insensibilité à la probabilité a priori - Insensibilité à la taille de l'échantillon - Fausses conceptions du hasard - Insensibilité à la prédictibilité - Illusion de validité - Fausses conceptions de la régression
DISPONIBILITÉ	<ul style="list-style-type: none"> - Facilité de restitution des exemples - Possibilité ou non d'imaginer facilement des exemples et des situations - Corrélations illusoire
ANCRAGE AJUSTEMENT	<ul style="list-style-type: none"> - Ajustement insuffisant - Difficultés dans l'évaluation des événements conjonctifs et disjonctifs - Difficultés d'estimation des distributions de probabilités subjectives

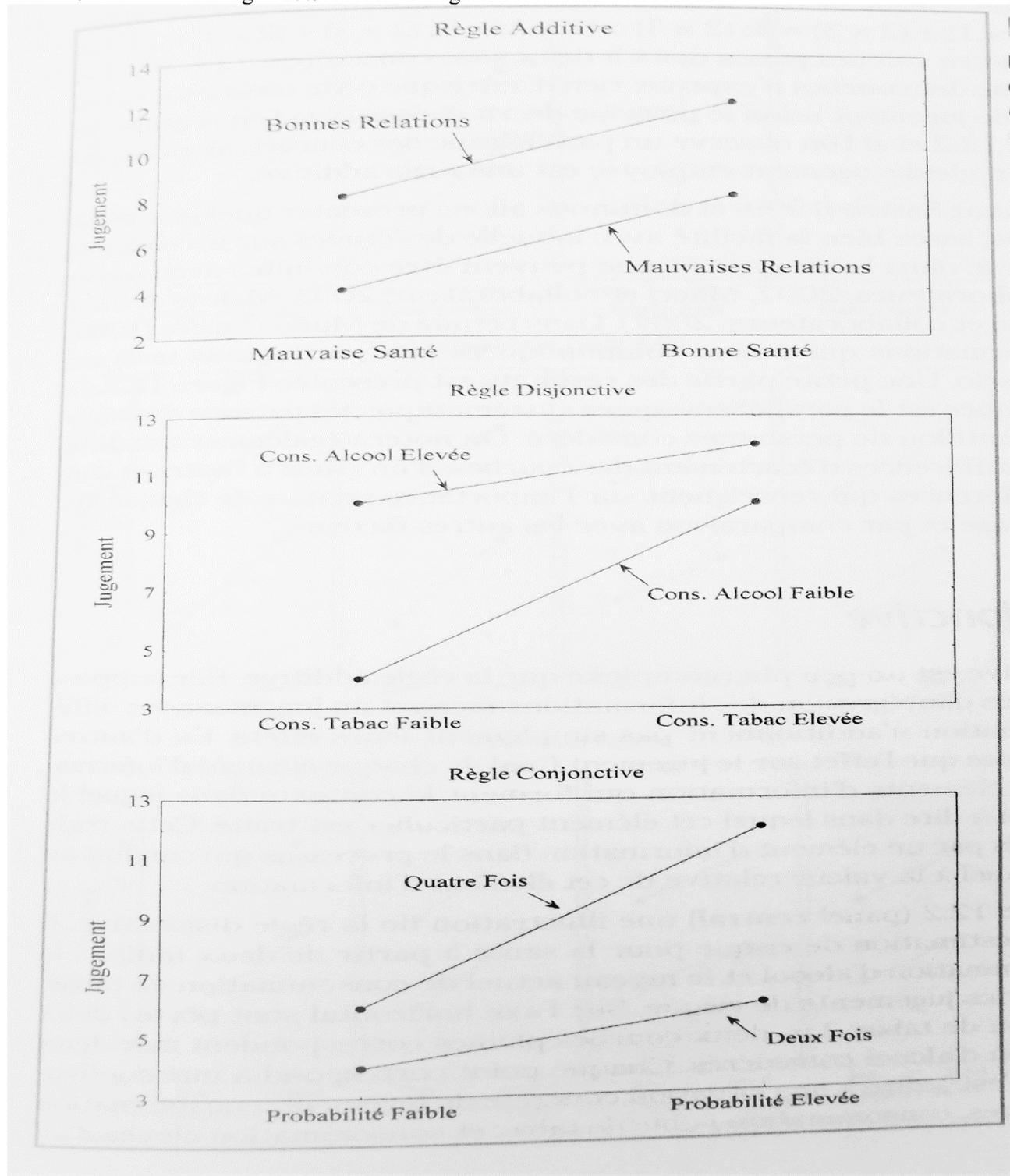
Annexe 7 : Brunswik. 1952, 1855. Modèle de la lentille.



Annexe 8 : Aanderson. 1996. Diagramme de la TFC.



Annexe 9 : Cadet & Chasseigne. 2009. Modèle d'intégration de l'information de la TFC.



Hull propose l'une des premières formulations théoriques qui inclue la motivation comme principe explicatif de la performance. Pour lui, le « potentiel de réaction » (S) qui conditionne la performance ou l'effort est une fonction multiplicative de « l'habitude » (R), ou force de l'habitude, et du *drive* (D):

$$S = R \times D$$

L'habitude est ici uniquement une fonction additive du nombre d'associations stimulus-réponse dans la plus pure tradition behavioriste.

Ce constat amène Hull à modifier son équation de base en introduisant l'incitation comme facteur multiplicatif:

$$S = R \times D \times I$$

Cette équation permet de voir que si un des termes est nul, le potentiel de réaction S est lui-même nul. Les deux principes énergétiques du comportement se distinguent au niveau conceptuel par leurs modes d'action. Le *drive* « pousse » le comportement alors que l'incitation le « tire ». Par ailleurs le paramètre central du *drive* est le temps de privation alors que l'incitation est fonction de certaines propriétés de l'objectif comme les variations ou le goût.

La formule admet certaines relations mathématiques, comme nous avons pu le constater plus haut. La somme des probabilités d'échec et de réussite est égale à 1, soit :

$$\begin{aligned}P_s + P_f &= 1 \\I_s &= 1 - P_s; I_f = 1 - P_f \\P_f &= 1 - P_s \text{ ou } P_s = 1 - P_f \\D'où, I_f &= P_s \text{ et } I_s = P_f\end{aligned}$$

Il est donc possible d'aboutir par réduction arithmétique à l'équation suivante :

$$T_a = (M_s - M_{af}) [P_s \times (1 - P_s)]$$

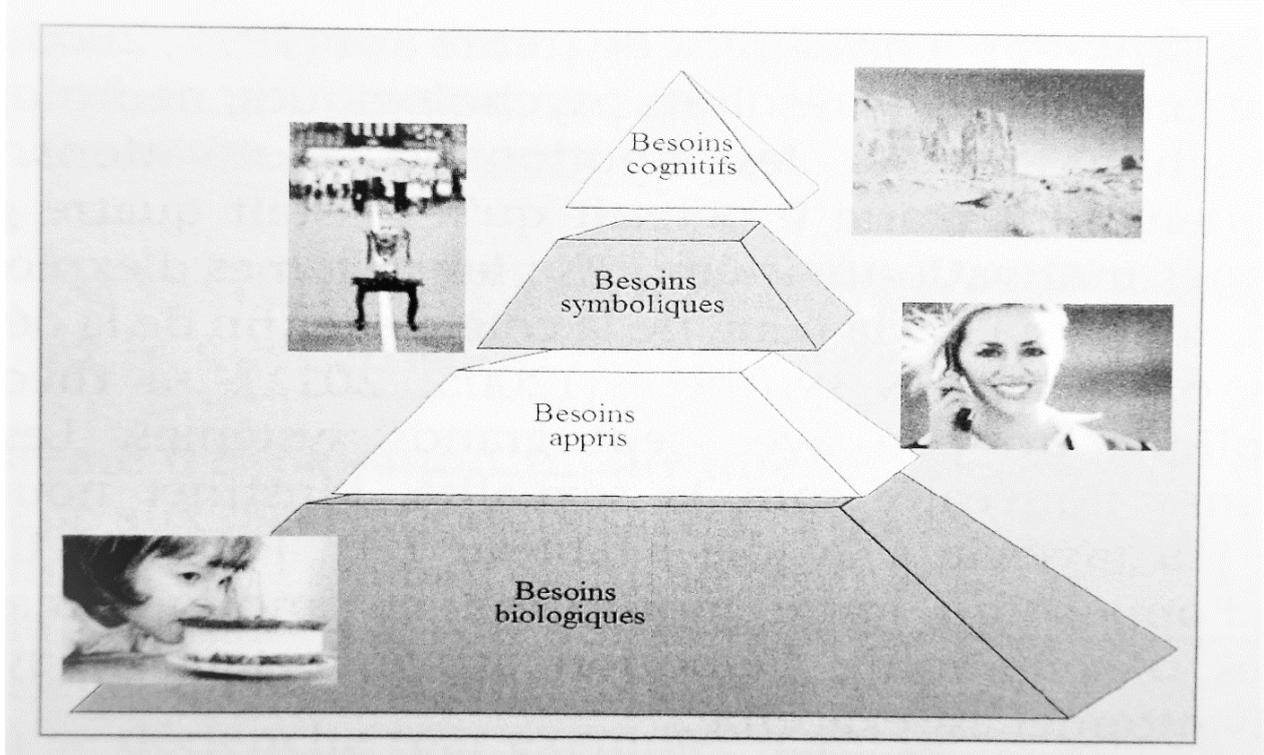
La tendance résultante, ou motivation d'accomplissement, est donc fonction du besoin d'accomplissement (M_s) et de l'anxiété générée par la perspective d'échec (M_{af}). Si le besoin d'accomplissement est supérieur à l'anxiété, alors la tendance résultante sera positive et l'individu va s'engager dans l'activité pour la réussir. À l'inverse, si l'ensemble est négatif alors l'action de l'individu est inhibée. Il est intéressant de noter que la motivation d'accomplissement est la plus forte lorsqu'un besoin d'accomplissement élevé s'accompagne d'une anxiété de l'échec faible. Tous les autres cas de figures aboutissent dans le meilleur des cas à une faible motivation d'accomplissement.

Vroom (1964) propose donc l'équation suivante pour modéliser la motivation (M) au travail :

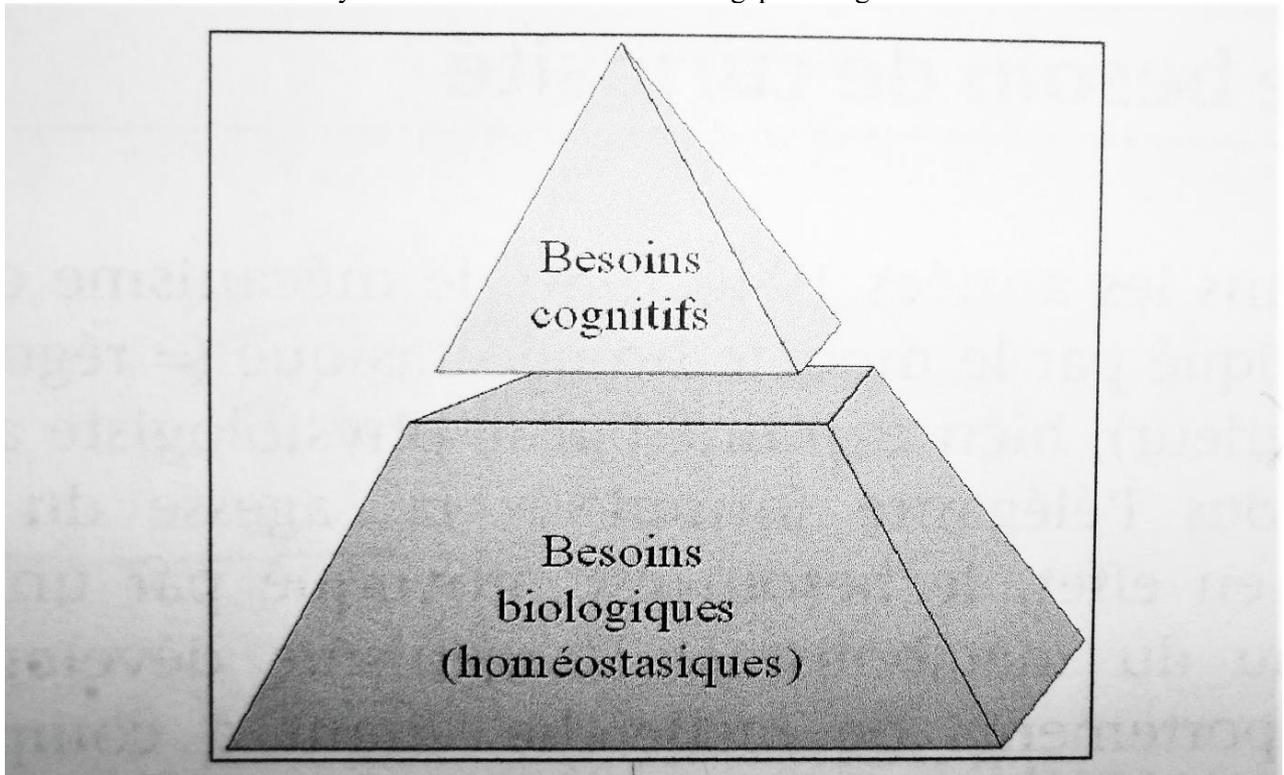
$$M = V \times I \times E$$

La valence (V) des résultats est multipliée par l'instrumentalité (I) et l'expectation (E). Comme dans la formule de Hull, aucun de ces trois facteurs ne doit être nul sinon la force motivationnelle résultante est elle-même nulle.

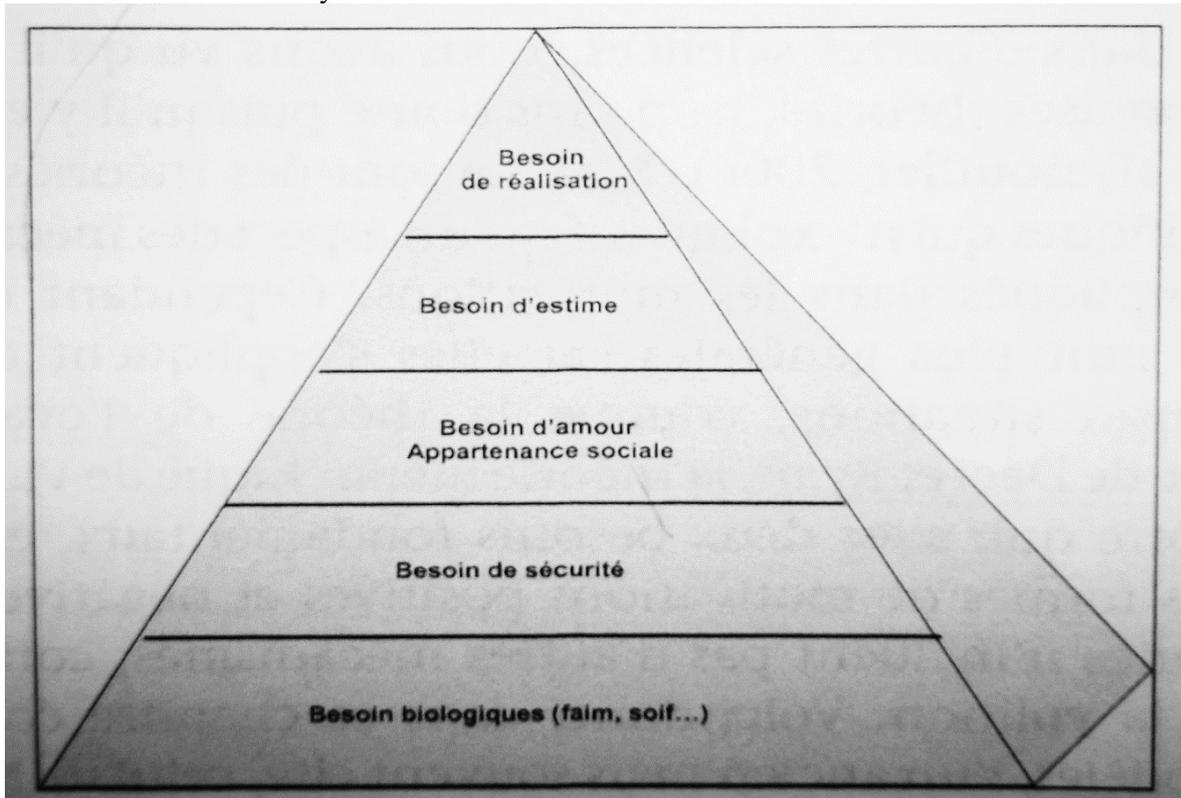
Annexe 13 : Fenouillet & Lieury. 2013. Pyramide des besoins multiples de la motivation.



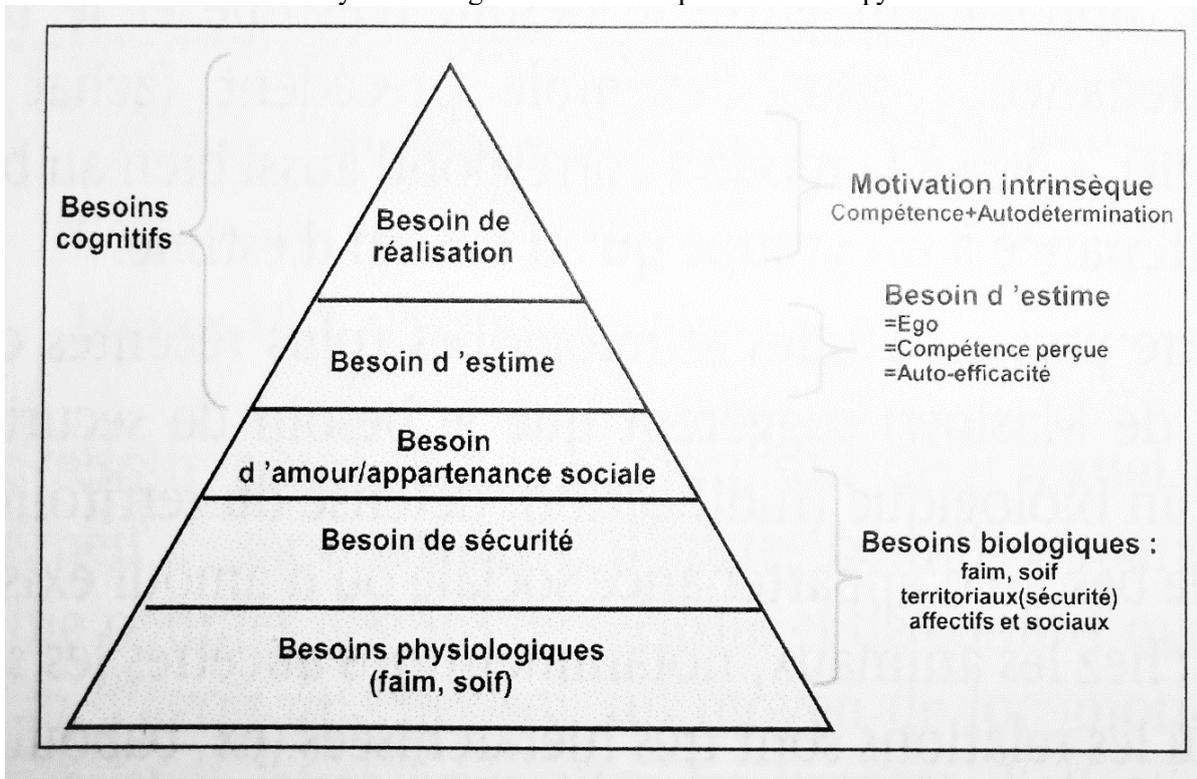
Annexe 14 : Fenouillet & Lieury. 2013. Distinction des besoins biologiques et cognitifs.



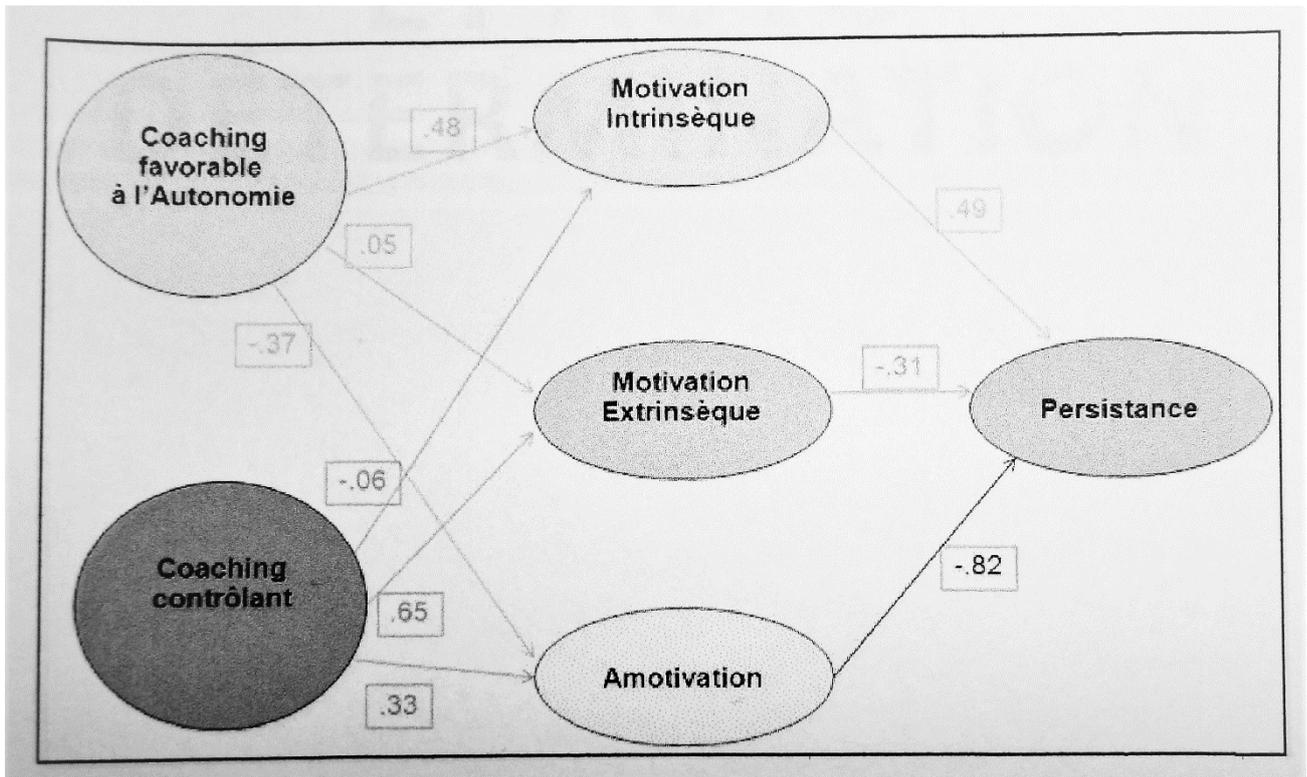
Annexe 15 : Maslow. 1943. Pyramide des besoins.



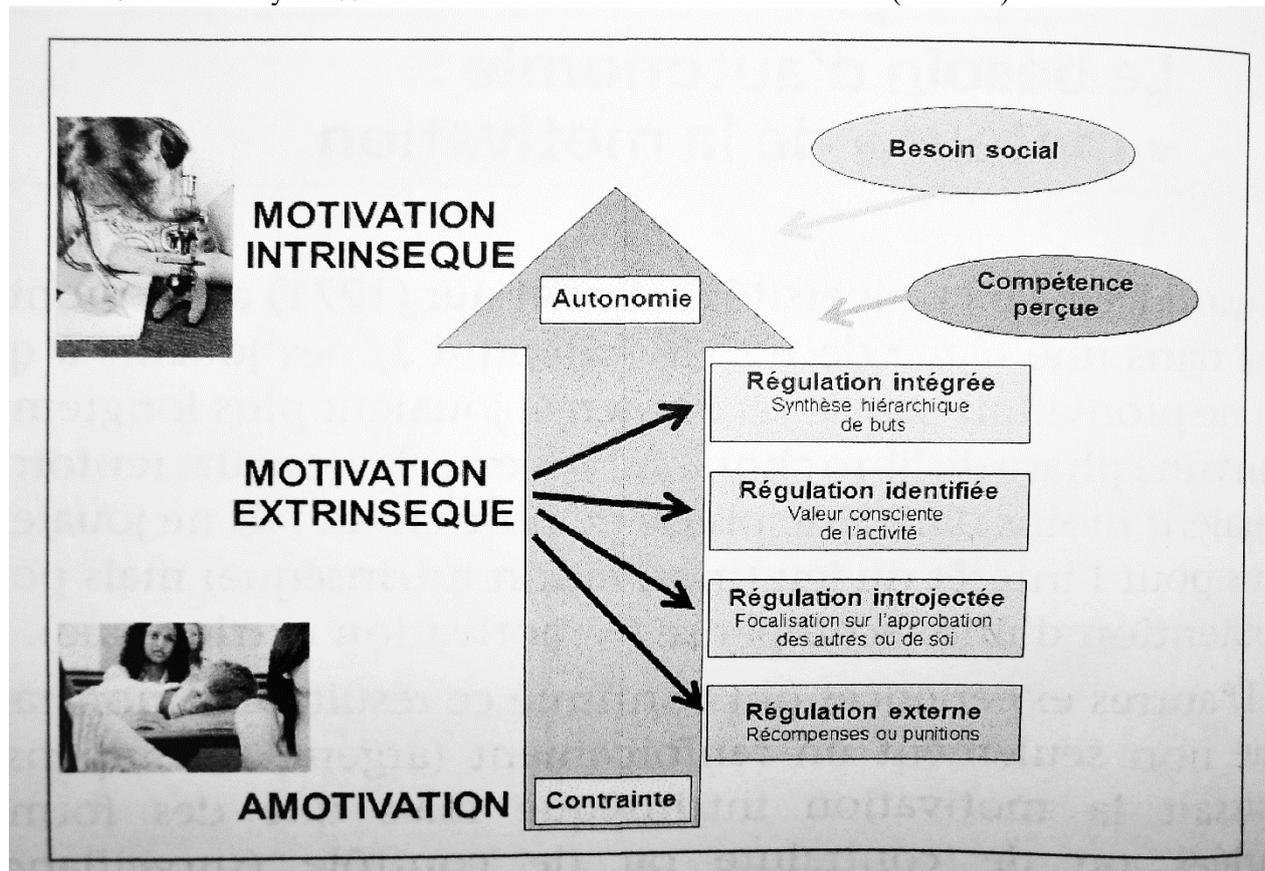
Annexe 16 : Fenouillet & Lieury. 2013. Intégration des théories plus récentes à la pyramide des besoins.



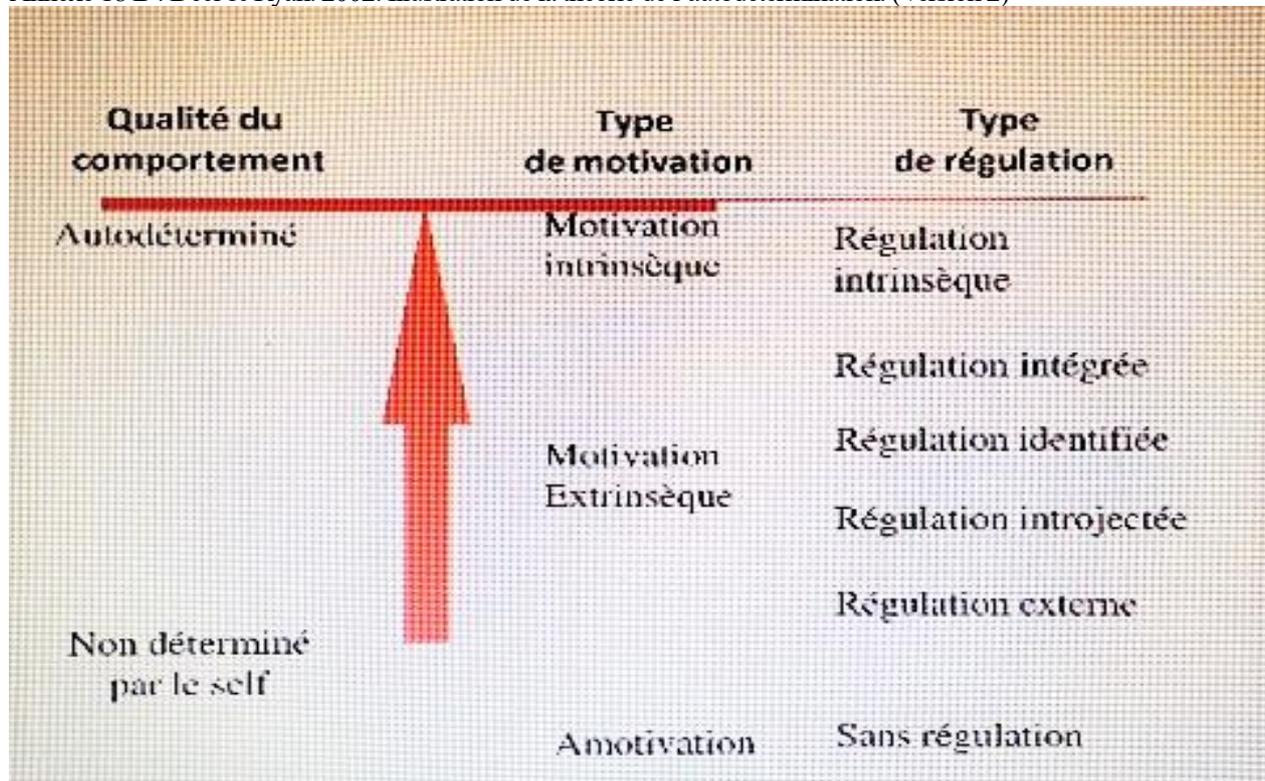
Annexe 17 : Vallerand, 2001. Abandon au bout de deux années de compétition : « coaching autonomie » vs « coaching contrôlant ».



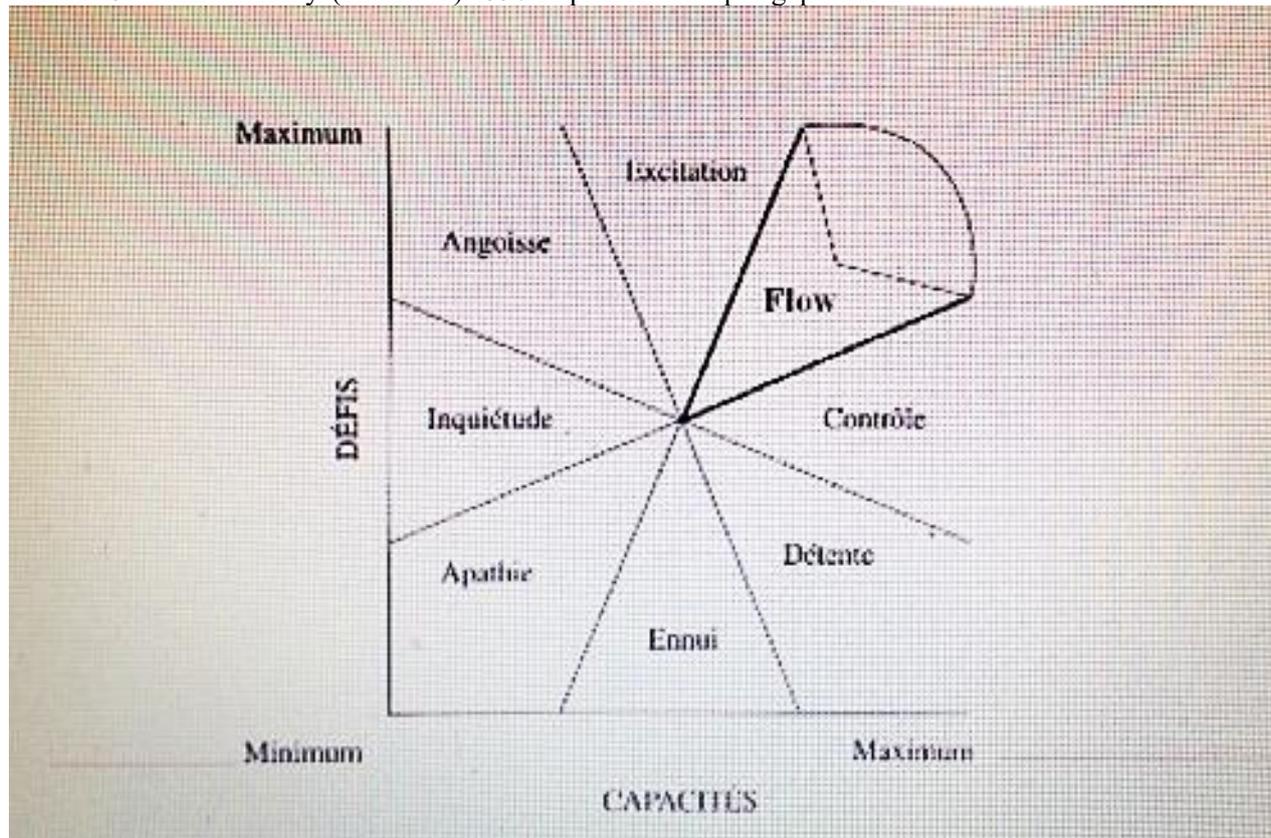
Annexe 18 A : Deci & Ryan. 2002. Illustration de la théorie de l'autodétermination. (Version 1)



Annexe 18 B : Deci & Ryan. 2002. Illustration de la théorie de l'autodétermination. (Version 2)



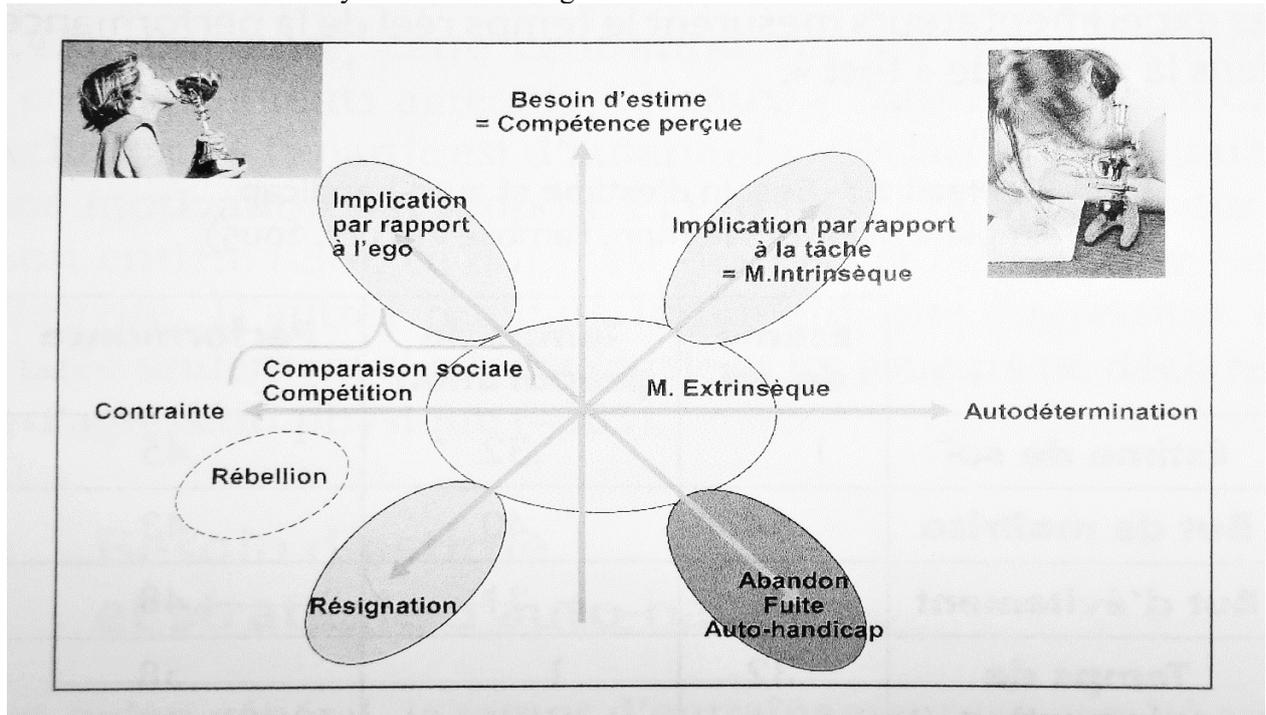
Annexe 19 : Csikzentmilhalyi (Théorie de). 1990. Représentation topologique du FLOW.



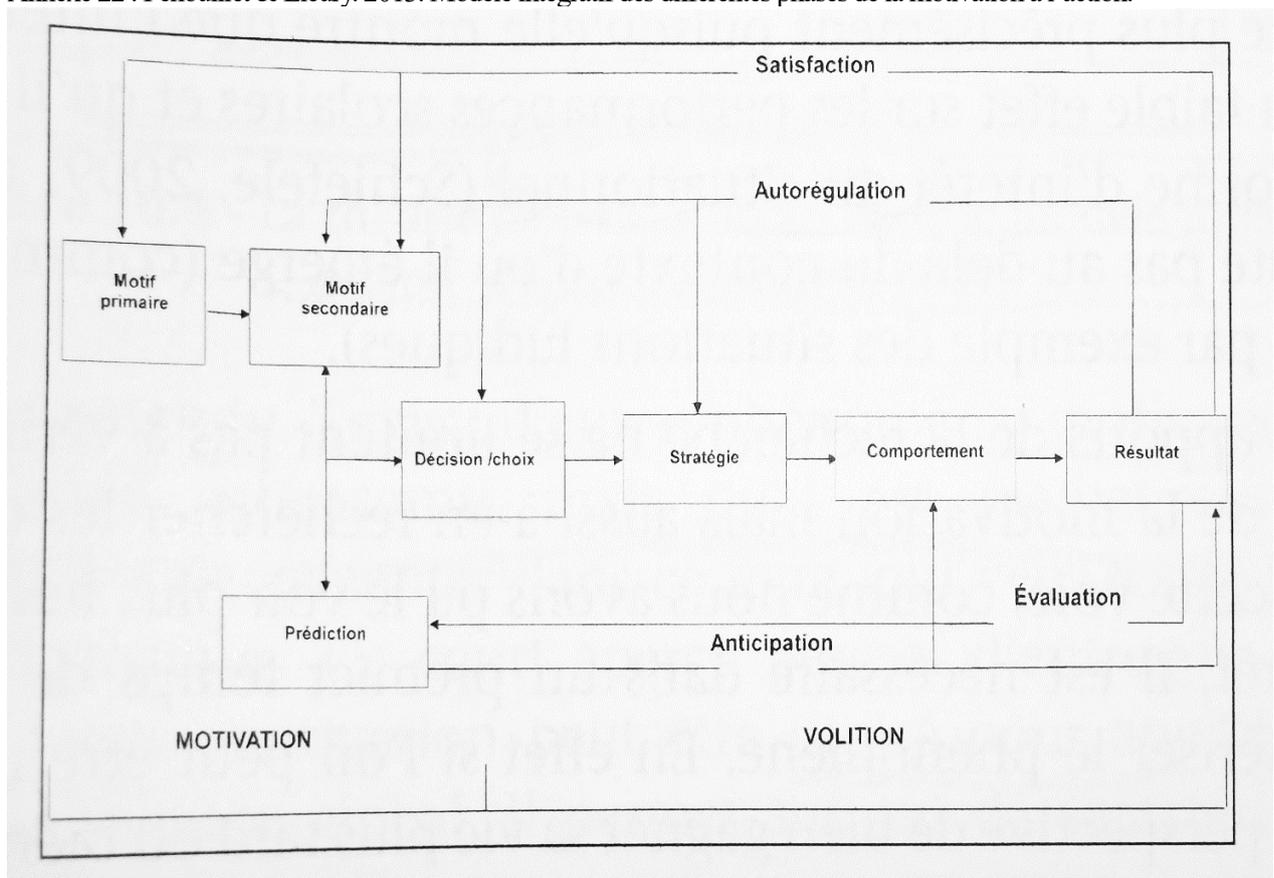
Annexe 20 : Csikzentmihalyi (Théorie de). 1990. Les caractéristiques du FLOW.

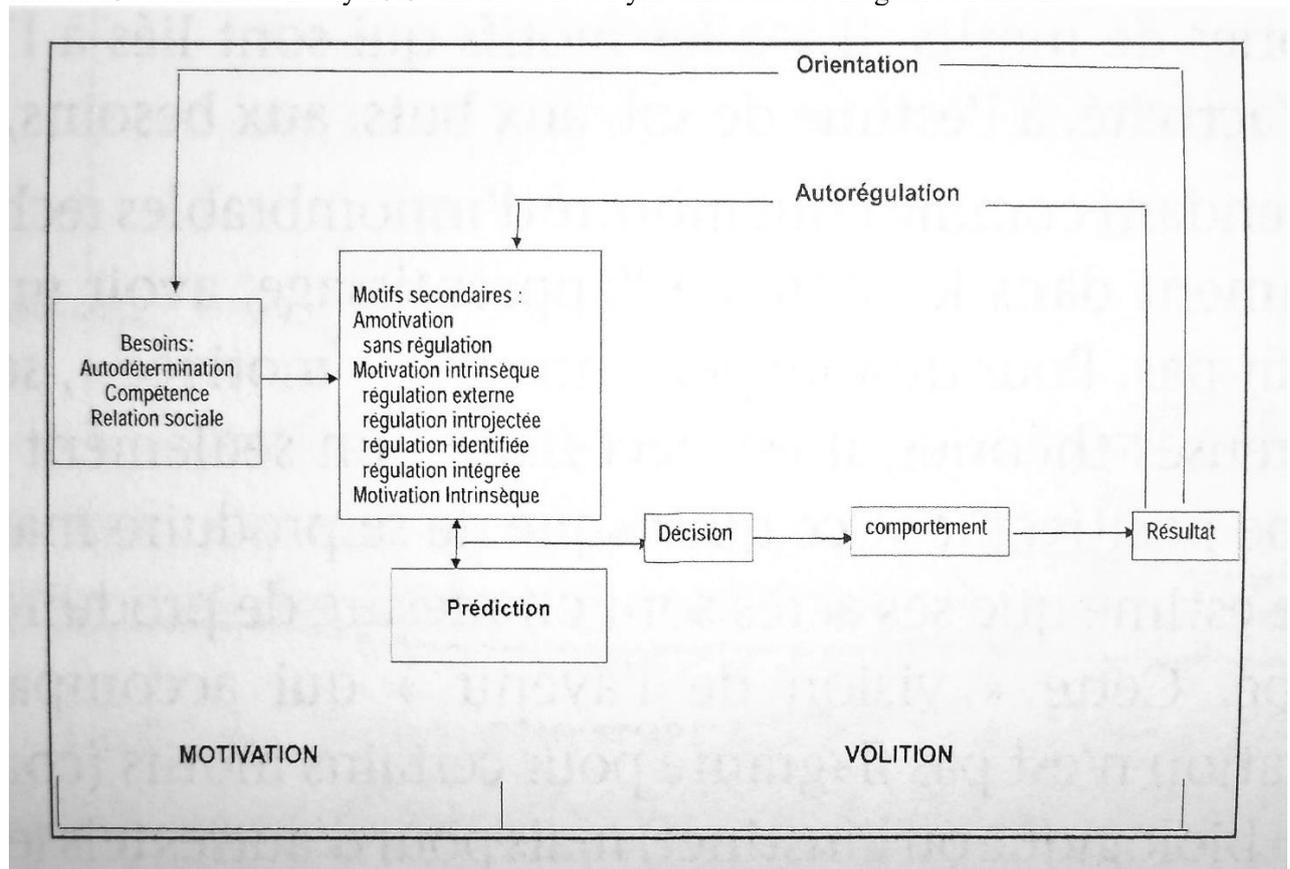
1. *Equilibre entre défi et habilité*
2. *Concentration sur la tâche*
3. *Clarté de l'objectif*
4. *Rétroaction, feedback clair et précis*
5. *Absence de distraction*
6. *Contrôle de l'action*
7. *Absence de préoccupation à propos du soi – dilatation de l'ego*
8. *Altération de la perception du temps*
9. *Expérience autotélique – bien être*

Annexe 21 : Fenouillet & Lieury. 2013. Schéma intégrant les différentes théories de la motivation.

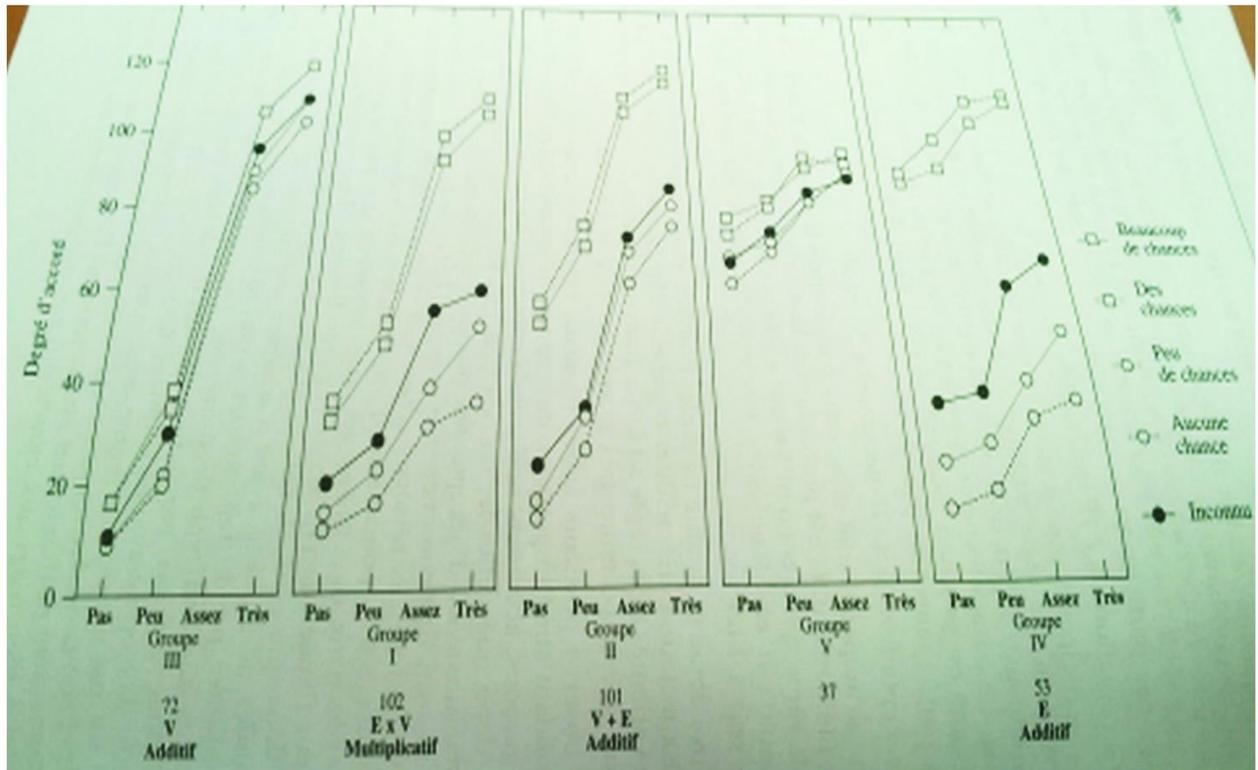


Annexe 22 : Fenouillet & Lieury. 2013. Modèle intégratif des différentes phases de la motivation à l'action.

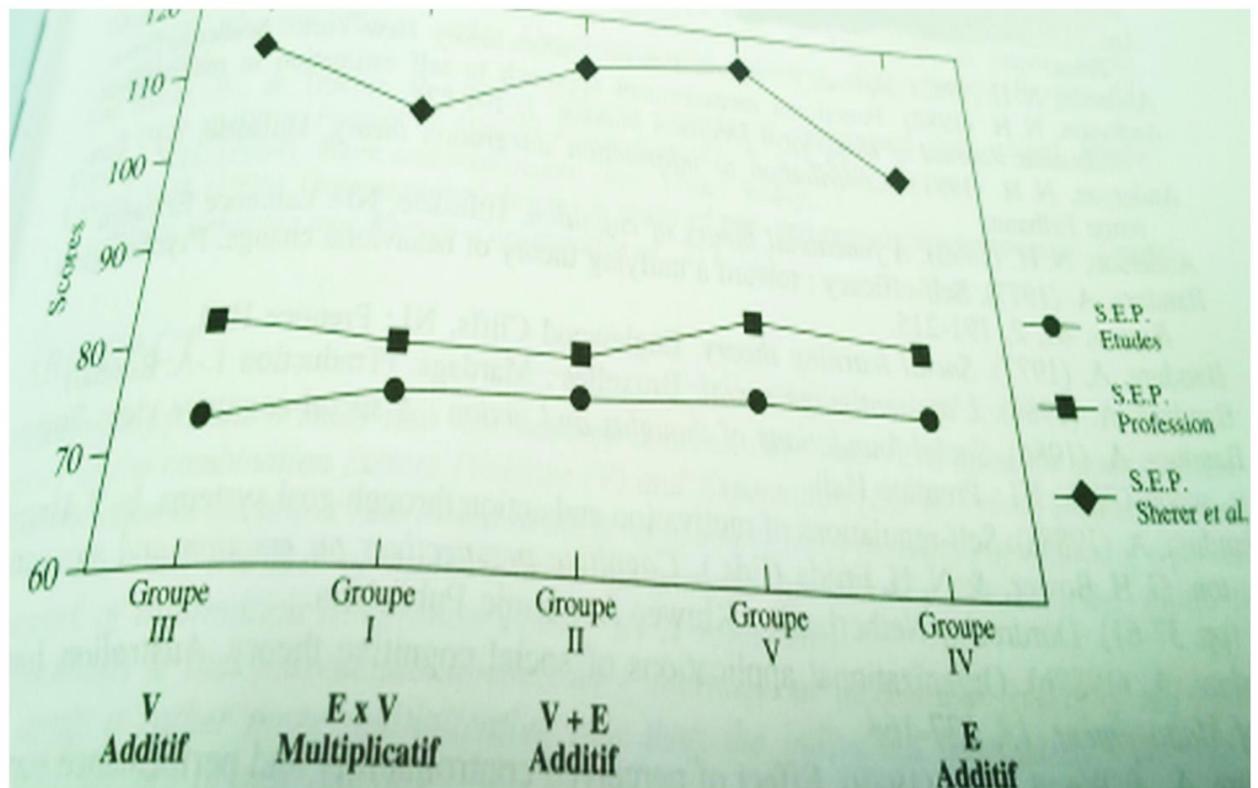




Annexe 24 : Popa (Recherche de). Cadet & Chasseigne. 2009. Intégration-Expectation-Valence dans chacun des 5 groupes.



Annexe 25 : Popa (Recherche de). Adet & Chasseigne. 2009. Scores moyens du « sens de l'efficacité » des 5 groupes.



$$\forall x, P(x) \overset{p(i)}{\longleftrightarrow} Q(x) \quad 0 < i < 1.$$

Pour tout x (ex. : la classe des sociétés), si x possède la propriété P (ex. : un régime politique totalitaire), alors on constate avec une probabilité $p(i)$ la co-occurrence de la propriété Q (ex. : une faible productivité économique). Cette loi sera testable et plus ou moins corroborée par les faits, mais elle ne portera que sur les propriétés strictement définies. Elle prétend à l'universalité ($\forall x$) dans le cadre de prémisses empiriques (l'état de $P(x)$, $Q(x)$). De plus, elle est soumise à des conditions précises de testabilité : cette loi a plus ou moins d'envergure, elle se réfère à des classes d'objets x circonstanciées. En sociologie, les lois sont soumises dans le réel historique concret à une multiplicité de conditions d'application, c'est pourquoi il est difficile de les découvrir (rareté des lois sociologiques), de les tester de façon conclusive, et plus encore de les appliquer (contraintes éthiques, idéologiques, sociales).

Préalables et utilités des différents échantillons		
Noms des échantillons	Préalables	Avantages/désavantages
Echantillons probabilistes		Produisant des échantillons représentatifs
Hasard simple	<ul style="list-style-type: none"> Liste complète et numérotée des unités de la population mère Aucune contrainte géographique, économique ou temporelle 	Technique purement objective; se base uniquement sur le hasard
Hasard stratifié	<ul style="list-style-type: none"> Liste complète et numérotée des unités des strates choisies Aucune contrainte géographique, économique ou temporelle 	<ul style="list-style-type: none"> Permet la comparaison entre des sous-groupes de la population mère Très pratique pour l'étude de populations mères peu homogènes
En grappes	<ul style="list-style-type: none"> Une carte ou une liste des sous-groupes constituant la population mère Une liste complète de toutes les unités des sous-groupes retenus 	Permet de contourner des contraintes géographiques, économiques et temporelles
Systématique probabiliste	Posséder une liste préalable dont les unités sont énumérées par hasard (ou à tout le moins par ordre alphabétique si le nom n'est pas une variable)	Facilite le tirage au sort des unités de l'échantillon dans les cas où la liste de la population mère est longue et non numérotée
À plusieurs degrés	Connaître suffisamment plusieurs techniques d'échantillonnage afin de les utiliser ensemble d'une manière adéquate	Avantages et désavantages des techniques retenues
Echantillons non probabilistes		<ul style="list-style-type: none"> Produisant des échantillons pourvus des exemplaires, mais non représentatifs Ne nécessitent pas de listes préalables Risque de biais plus grand
Accidentel	Aucun, sinon savoir où rencontrer les unités pertinentes	<ul style="list-style-type: none"> Utilisation très simple et très souple Aucune garantie concernant la représentativité
Par quotas	<ul style="list-style-type: none"> Connaître les principales caractéristiques de la population mère à recenser Connaître les proportions des strates retenues dans la population mère 	<ul style="list-style-type: none"> Assure une certaine représentativité de l'échantillon selon les caractéristiques retenues Risque de certains biais introduits lors du choix des unités fait par le chercheur
Typique	Bonne connaissance du ou des types d'unités à observer	<ul style="list-style-type: none"> Très utile pour recherches portant sur des phénomènes typiques, marginaux Très utile pour des échantillons exemplaires
« Boule de neige »	Connaître au moins un informateur de départ	<ul style="list-style-type: none"> Très utile lorsqu'on travaille sur des cas marginaux, illégaux ou difficiles d'accès Risque de biais découlant des choix d'unités faits par les informateurs de départ
De volontaires	Ressources économiques pour diffuser une annonce	<ul style="list-style-type: none"> Très utile lorsqu'on ne dispose pas d'une liste de la population mère ou qu'on traite d'un sujet délicat Risque de biais car certains types d'individus sont plus attirés que d'autres par ce type d'expérience

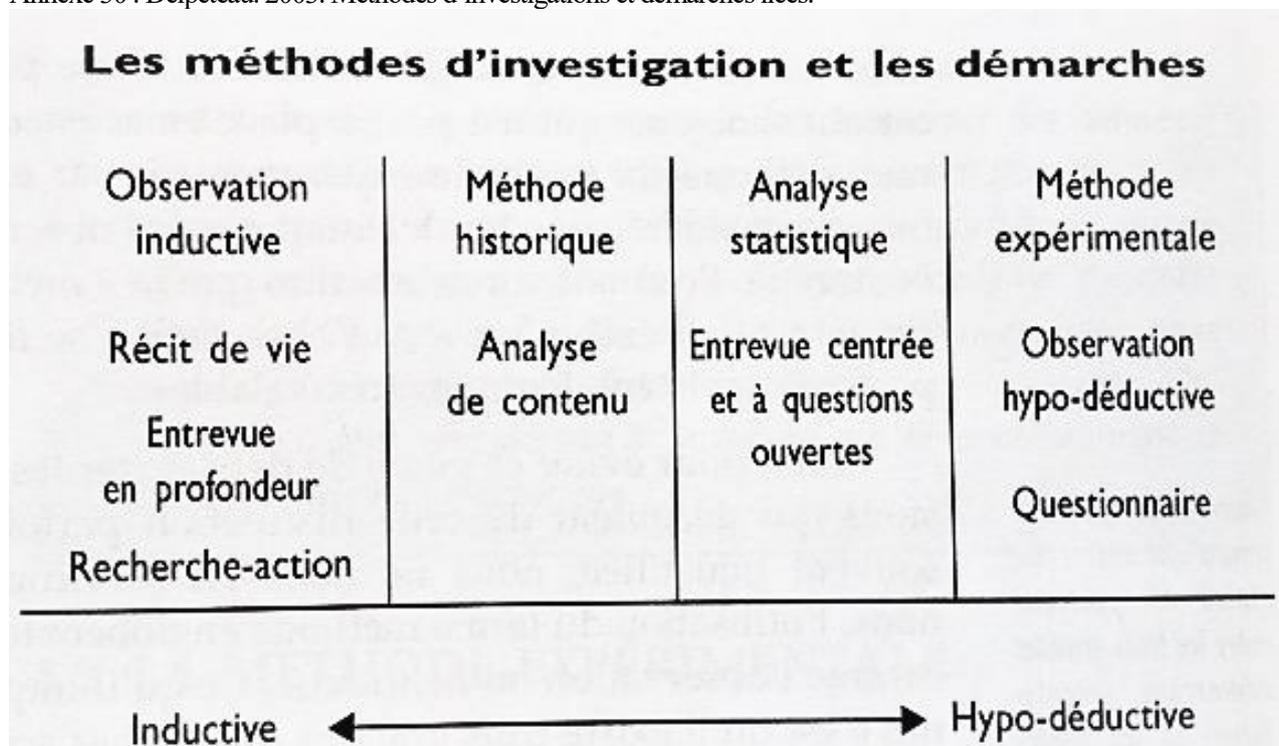
Annexe 28 : Delpeteau. 2003. Table d'estimation de la taille d'un échantillon. Confiance 95%, précision 5%.

Population	Échantillon	Population	Échantillon
10	10	300	169
15	14	320	175
20	19	340	181
25	24	360	186
30	28	380	191
35	32	400	196
40	36	420	201
45	40	440	205
50	44	460	210
55	48	480	214
60	52	500	217
65	56	550	226
70	59	600	234
75	63	650	242
80	66	700	248
85	70	750	254
90	73	800	260
95	76	900	269
100	80	1 000	278
110	86	1 200	291
120	92	1 500	306
130	97	1 800	317
140	103	2 000	322
150	108	2 200	327
160	113	2 600	335
170	118	3 000	341
180	123	4 000	351
190	127	5 000	357
200	132	10 000	370
220	140	20 000	377
240	148	50 000	381
260	155	75 000	382
280	162	1 000 000	384

Annexe 29 : Delpeteau. 2003. Les différents types d'entrevues.

Types d'entrevues	Compatibilité avec les démarches scientifiques	Niveau de profondeur des réponses	Degré de liberté de l'enquêteur	Degré de liberté de l'enquêté	Objectif(s)
Clinique	Non pertinent	Réponses profondes	Liberté très grande mais il intervient peu	Liberté totale	Thérapeutique
En profondeur	Démarche inductive	Réponses profondes	Liberté très grande : n'est limitée que par le thème de l'entretien	Liberté très grande : n'est limitée que par le thème de l'entretien	Établir un diagnostic ; aide psychologique ; étude de motivation ; recherche exploratoire
Centrée	Généralement hypothético-déductive, mais peut être inductive	Réponses profondes	Liberté limitée par une liste de thèmes à aborder : les questions sont présentées librement	Liberté très grande : n'est limitée que par la liste de thèmes de l'enquêteur	Corroborer ou réfuter une hypothèse de recherche ; découvrir de nouvelles hypothèses de recherche
À questions ouvertes	Généralement hypothético-déductive, mais peut être inductive	Réponses profondes	Liberté limitée par une liste de questions préalablement formulées	Liberté assez grande, mais limitée par les questions posées par l'enquêteur	Corroborer ou réfuter une hypothèse de recherche ; découvrir de nouvelles hypothèses
À questions fermées (ou questionnaire)	Hypothético-déductive	Réponses plutôt superficielles	Absence de liberté : se contente de remettre le questionnaire à l'enquêté	Liberté se limite au choix de réponse du questionnaire	Corroborer ou réfuter une hypothèse de recherche ; faire une analyse quantitative des données

Annexe 30 : Delpeteau. 2003. Méthodes d'investigations et démarches liées.



Annexe 31 : Delpeteau, 2003. Modes d'investigations et démarches scientifiques.

Modes d'investigation	Démarches scientifiques compatibles	Avantages	Désavantages	Préalables	Types
Méthode expérimentale	Seulement démarche hypothético-déductive (et falsificationniste)	<ul style="list-style-type: none"> • Présige de la science positive • Très utile pour contrôler l'environnement d'une variable dépendante afin d'éviter l'influence d'autres variables qu'on nomme des facteurs extérieurs 	<ul style="list-style-type: none"> • Portée restreinte en sciences humaines • Le laboratoire est un milieu artificiel 	<ul style="list-style-type: none"> • Une hypothèse de recherche • Identification des variables indépendante et dépendante • Neutralisation des facteurs extérieurs • Instrument de mesure • Matériels requis pour l'expérimentation 	<ul style="list-style-type: none"> • Avant-après • Où le contrôle est fait après l'introduction de la variable indépendante • Ex post facto • Simulation • En milieu naturel
Méthode historique	Inductive ou hypothético-déductive (et falsificationniste)	<ul style="list-style-type: none"> • Faite sur mesure pour l'étude de phénomènes passés • Permet une recherche en profondeur 	<ul style="list-style-type: none"> • Contact indirect avec l'objet d'étude • La durée de la recherche peut être longue 	<ul style="list-style-type: none"> • Accès aux documents pertinents • Connaissances auxiliaires requises • Expérience en analyse de contenu • Bonne connaissance générale du sujet (érudition) • Préférable d'être méticuleux 	
Analyse de contenu	Inductive ou hypothético-déductive (et falsificationniste)	<ul style="list-style-type: none"> • Portée très large • Permet des études comparatives • Permet des études du changement • Permet des études en profondeur • Certaine liberté du chercheur et de l'analysé 	<ul style="list-style-type: none"> • Exige beaucoup de temps • Ne porte que sur des représentations de la réalité • Risque d'interprétation subjective 	<ul style="list-style-type: none"> • Documents à analyser sont accessibles • Liste de codes • Logiciels pertinents lorsque les documents sont volumineux ou nombreux 	<ul style="list-style-type: none"> • Quantitative • Qualitative • Contenu latent • Contenu manifeste

Modes d'investigation	Démarches scientifiques compatibles	Avantages	Désavantages	Préalables	Types
Entrevue	Inductive ou hypothético-déductive (et falsificationniste)	<ul style="list-style-type: none"> • Relativement économique • Utilisation souple et relativement aisée • Utile pour découvrir le sens des actions • Peut servir plusieurs objectifs de recherche 	<ul style="list-style-type: none"> • Se fonde sur certains postulats discutables • Risque que l'enquêteur influence les réponses des enquêtés 	<ul style="list-style-type: none"> • Questionnaires ou • Guides d'entrevue ou • Liste de thèmes • Endroit adéquat 	<ul style="list-style-type: none"> • Clinique • En profondeur • Récit de vie • Centrée • À questions ouvertes • À questions fermées (ou questionnaire)
Observation	Souvent inductive, mais peut être hypothético-déductive (et falsificationniste)	<ul style="list-style-type: none"> • Investigation directe et dans le milieu naturel • Méthode souple • Peut produire des faits non prévus fort utiles 	<ul style="list-style-type: none"> • Risque que la présence de l'observateur influence le comportement des observés • Risque de confusion pour le chercheur devant l'abondance des faits observés • Impossibilité d'avoir un échantillon représentatif • Exige souvent beaucoup de temps 	<ul style="list-style-type: none"> • Choix d'un phénomène exemplaire à étudier • Un bon observateur capable d'être dans un groupe sans trop faire sentir sa présence 	<ul style="list-style-type: none"> • Participante, inductive et dissimulée • Participante, inductive et ouverte • Participante, hypothético-déductive et dissimulée • Participante, hypothético-déductive et ouverte • Non participante, inductive et dissimulée • Non participante, inductive et ouverte • Non participante, hypothético-déductive et dissimulée • Non participante, hypothético-déductive et ouverte
Analyse statistique	Généralement hypothético-déductive, (et falsificationniste) mais peut être inductive	<ul style="list-style-type: none"> • Bénéficie de l'objectivité apparente ou réelle des chiffres et des mathématiques • Peu coûteuse, si les données sont faciles d'accès 	<ul style="list-style-type: none"> • Risque de travestir les données 	<ul style="list-style-type: none"> • Données pertinentes produites par d'autres 	

Annexe 32 : Questionnaire exploratoire « orientation/insertion ».

Objectifs :

- *Processus motivationnels et décisionnels d'orientation*
- *Relations avec les pairs et influence*

Questionnaire « exploratoire » BAC PRO:

NOM :

Prénom :

1 (Pas du tout d'accord) **2** (Plutôt pas d'accord) **3** (Plutôt d'accord) **4** (tout à fait d'accord)

Entourez la réponse qui vous correspond :

1- Je souhaite m'inscrire en BTS après mon bac pro .

1 2 3 4

2- Je souhaite m'inscrire en licence pro après mon BTS .

1 2 3 4

3- Je pense que dans le domaine de la mécanique agricole , le BTS est indispensable .

1 2 3 4

4- Je pense qu'avec un BTS je vais gagner plus .

1 2 3 4

5- Je pense qu'avec un BTS je vais évoluer beaucoup plus vite .

1 2 3 4

6- Je pense que j'ai de grande chance de réussir mon BTS.

1 2 3 4

7- Je pense que je vais apprendre beaucoup plus dans les matières générales en BTS qu'en bac pro .

1 2 3 4

8- Je pense que je vais apprendre beaucoup plus dans les matières techniques en BTS qu'en bac pro.

1 2 3 4

9- Je pense que les matières générales sont très utiles pour ma réussite professionnelle .

1 2 3 4

10- Je pense que les matières techniques sont très utiles pour ma réussite professionnelle .

1 2 3 4

11- Je pense que les diplômés sont utiles pour réussir dans la mécanique agricole .

1 2 3 4

12- Je pense que le BTS est trop dur pour moi.

1 2 3 4

13- Je pense que je vais perdre mon temps avec un BTS .

1 2 3 4

14- Je pense que faire un BTS, ça coûte trop cher.

1 2 3 4

15- Je pense que j'aide ma famille avec un BTS .

1 2 3 4

16- Je pense que le bac pro est suffisant pour réussir professionnellement .

1 2 3 4

17- J'ai déjà échangé à propos du BTS avec ma famille .

1 2 3 4

18- Mes parents souhaitent que je poursuive en BTS .

1 2 3 4

19- Mes parents souhaitent que je poursuive en licence pro .

1 2 3 4

20- J'ai déjà échangé à propos du BTS avec des personnes qui travaillent dans la mécanique agricole .

1 2 3 4

21- J'ai déjà échangé à propos du BTS avec des camarades de classe .

1 2 3 4

- 22- J'ai déjà échangé à propos du BTS avec des étudiants en BTS.
1 2 3 4
- 23- Je pense que très peu de bac pro vont en BTS.
1 2 3 4
- 24- Je pense que ceux qui ne veulent pas poursuivre en BTS ont peur de ne pas réussir.
1 2 3 4
- 25- Je pense que dans la classe, beaucoup vont poursuivre en BTS .
1 2 3 4
- 26- Je pense que ceux qui veulent poursuivre en BTS veulent que je poursuive moi aussi en BTS .
1 2 3 4
- 27- Je pense que ceux qui ne veulent pas poursuivre en BTS ne veulent pas que je poursuive en BTS .
1 2 3 4
- 28- Donner deux raisons de ne pas poursuivre en BTS :
-
-
- 29- Donnez deux raisons de poursuivre en BTS :
-
-

Proposition de codification : *(Non utilisée)*

CHOIX :

-Académique/Orientation + : **1 2 3 4 5 11 15** (MG : **7 9** / Technique : **8 10**)

1 à 28 selon le souhait de poursuivre et la croyance en les utilités du BTS.

-Professionnel/Insertion + : **13 14 16 23**

1 à 16 selon le souhait de s'orienter ou l'inutilité du BTS.

CROYANCE EN SOI :

-Confiance en ses compétences : **6 (-)12**

1 à 8 selon la confiance en ses capacité pour réussir en BTS .

-Proximité bac / BTS + : **(-)23 (-)24 25**

1 à 12 en fonction de la croyance en un BTS fait pour les bac Pro ou des bac pro faits pour le BTS.

RELATIONS SOCIALES :

-Relation Inter Perso avec les pairs : **21 22 26 27**

1 à 16 en fonction des relations interpersonnelles avec les pairs (influence potentielle)

-Relations IP famille : **17 18 19**

1 à 12 en fonction des relations interpersonnelles avec la famille (influence potentielle)

-Relations IP pro : **20**

1 à 4 en fonction des relations interpersonnelles avec les pairs (influence potentielle)

MOTIVATION:

-Identification des déterminants de la motivation ou d u choix : **28 29**

Entretiens centrés BTS GDEA PX : 1= 6 et 2 = 5 anciens BAC PRO, 17/11/17 :

Motivation pour BTS = Connaissances, Salaire à long terme, Débouchés, choix du poste, Fierté BAC + 2, **CHOIX, libre choix**. Sécurité d'emplois, retrouver boulot. Liberté.

Façon de voir le métier, la vie professionnelle, valeur

On est beaucoup de bac pro (60-80%), tête de groupe de bac n'est plus la tête de groupe maintenant.

Ce qu'ils allaient chercher, ce qu'ils ont trouvé, en BTS= Connaissances techniques lycée et pratique entreprise, échanges avec une grande diversité des profils mais tous passionnés par le matériel, avoir son poste en entreprise, **vivre la vie de l'entreprise**.

Maturité vocationnelle, être adulte, manque de reconnaissance du bac (en stage).

Ce qu'il n'allait pas chercher = pas assez de diagnostic, somme de travail.

« **Si on veut y arriver on peut** »

Confiance en soi.

Sentiment en tant que BTS = « Suite logique du bac pro » « un bac pro à toute sa place » « peut-être même plus que les autres car connaissances techniques et approche du métier », « même origine » comprend les choses », « **ça donne confiance en soi pour la pratique** »

Confiance en soi, légitimité.

Bac pro, ceux qui n'ont pas poursuivi = envie, goût, difficultés, capacités ou « **ne croyaient pas qu'ils pourraient y arriver** » ou « une bonne promesse d'embauche »

Doute en l'avenir (marché du travail, parents inquiets) et en ses capacités

« Si BTS pas par apprentissage je n'y serai pas allé ». Objectifs = capacités d'atelier en lien avec les capacités techniques. Le BTS **LEGITIMITE le fait d'être à l'atelier**, on a le niveau, considération des autres en entreprise.

Reconnaissance et légitimité si on a un niveau, un diplôme.

Entourage = Famille **oui** (4/6) « fais le quand même au cas où ». **Au moins un parent ou plutôt un frère ou une sœur en étude supérieur**. Tuteur **oui** (4/6) « sinon tu vas le regretter » mais pas tous diplômés d'études supérieures.

Différences BAC – PRO-BTS = **ce n'est pas les capacités techniques ou pratiques**, le goût, le courage, le ras le bol des études, de l'école. « **Un très bon en mécanique qui a confiance pour réparer tout seul : il arrête** ». « **ça fait mûrir** », « **c'est de l'engrais** » le BTS

Confiance, maturité, légitimité professionnelles ou sociale, devenir adulte ? Homme ?

Information sur BTS en BAC = oui assez, mais hors de la formation bac pro : jamais entendu parler. Tout le monde disait « vas-y » « ça coûte rien ». % de réussite du lycée 90 % > à la moyenne nationale (50 %). « Mais on s'en foutait ». Mais pas beaucoup d'aide pour trouver Maître d'apprentissage = facteur limitant certains n'ont pas trouvé. Certains n'ont pas été reçus.

« C'est un ingénieur ton frère, avec toi en BTS, c'est des tronches chez eux ».

Fierté de la sélection passée, de faire partie des meilleurs.

Groupes en bac pro = **des groupes mais selon les caractères**. Au début par proximité : village, etc. mais après par « **caractères** » « **affinités** ». « Pas ceux qui veulent un BTS et ceux qui veulent pas », pas un problème de passion, c'est les affinités des caractères. **Mais quand même « quand on veut y aller on motive les autres pour eux et pour soi »**.

Influences = « Meneurs techniques différents des meneurs qui foutent le bordel », « **si tout seul à y aller : non** » « **le groupe a un peu décidé** » « **ça rapproche de le faire** ». « **Nous = petit groupe qui y allait** » « les résultats scolaires en bac, reprendre confiance en nous », « **entre nous, viens le passer tu risques rien** ».

Entraide, regard des autres, cherche l'approbation dans les regards des pairs. Influence rassurante.

Entretien centré PP / Coordonnateurs BTS GDEA PX : M METROT, M BOIS, 01/03/18 :

Orientation des jeunes entre bac pro AEQ-MDM et BTS GDEA= pas si claire. Des choix erronés sont soulignés car considérés comme des « faits réguliers ». Des allers-retours « j'abandonne - je reviens » parfois même impossible à cause du délai légal. Raisons = le salaire ou l'autonomie. Des regrets sont exprimés « a posteriori » du choix. Des abandons surviennent mais s'ils arrivent, c'est très tôt dans la formation. Des exemples sont cités : Sanctions qui font fuir, sentiment d'être sous « contrainte » ou encore « contradiction avec les visions du Maître d'apprentissage. »

Confirmation des « erreurs » d'orientation ou d'insertion = Vécu des coordonnateurs. Le sentiment de privation de liberté, de ne pas se réaliser, d'être dominé ou contraint est souvent la cause de l'abandon rapide de la formation = l'autodétermination, la réalisation de soi.

Motivation des jeunes pour le BTS = « Celui qui cherche par lui-même », « qui va plus loin », qui aime apprendre pour comprendre par lui-même et augmenter ses connaissances. « celui qui n'est pas consommateur de sa formation » celui qui est « acteur de sa formation ».

Choix du BTS et réussite = Motivation intrinsèque clairement identifiée.

Sélection et entretien = Bulletins, test de logique scientifique et entretien de motivation.

Evaluation de l'« approche » du jeune, de son « savoir-être » et de sa détermination.

Questions plus psychologiques pour cerner « le caractère de l'individu », sa détermination : « vas-tu toujours au bout de ce que tu fais ? ». Paradoxe souligné entre les bulletins et la logique ou la performance évaluée lors du test, surtout pour les profils bac pro.

20 places = limite de rentabilité de la formation. Recrutement 16 à 18 = Flou entre « ne pas surcharger la promotion avec des profils inadaptés » et « le fait de ne pas pouvoir faire autrement par manque de bons candidats ou de premiers vœux ».

Evaluation académique des bac pro inadaptée pour juger des motivations ou de la capacité à poursuivre et réussir en STS. Questions psychométriques indispensables et importantes dans la construction du jugement.

Limites identifiées à la réussite des jeunes en STS = Structure de l'entreprise et visions des professionnels de ces entreprises. Structures moins adaptées = exemple ETA. Si un diplômé de BTS dans le personnel de l'entreprise = OK, sinon, une concurrence peut apparaître, source d'échec ou d'abandon. Facteur limitant à la réussite = « approche » des bac pro = « public particulier », « parfois manque d'ouverture d'esprit qui complique la gestion du groupe ». « Public plus difficile à sélectionner ». Méfiance sur « le discours » lors du recrutement. Les bac pro ont une « approche particulière », « il faut bien les cerner pour ne pas se tromper », « surtout pour ce public ».

Risques de mauvaises attributions des places, surtout pour les bac pro. Profil bac pro difficile à recruter. Les représentations et le pragmatisme de ce public peut être à l'origine d'une moins bonne réussite des jeunes en STS ainsi que d'une diminution de l'efficacité de la formation.

ÉCHELLE DE MOTIVATION DANS LES ÉTUDES (ÉMÉ-U 28) **ÉTUDES AVANCÉES**

Adaptée de l'ÉMÉ-C 28 - Études collégiales (CEGEP)
Robert J. Vallerand, Marc R. Blais, Nathalie M. Brière, Luc G. Pelletier, 1989
Revue canadienne des Sciences du comportement 21(3)

Description de l'échelle : Cette échelle mesure les 7 mêmes construits que l'échelle envers les études collégiales, et les mesure également sur une échelle de 1 à 7 points (avec 28 énoncés).

Références : Vallerand, R.J., Blais, M.R., Brière, N.M., & Pelletier, L.G. (1989). Construction et validation de l'Échelle de Motivation en Éducation (EME). *Revue canadienne des sciences du comportement*, 21, 323-349.

ATTITUDES FACE À VOS ÉTUDES AVANCÉES

Veillez indiquer dans quelle mesure chacun des énoncés suivants correspond actuellement à l'une des raisons pour lesquelles vous poursuivez des études avancées.

Ne correspond pas du tout	Correspond très peu	Correspond un peu	Correspond moyennement	Correspond assez	Correspond fortement	Correspond très fortement
1	2	3	4	5	6	7

POURQUOI POURSUIVEZ-VOUS DES ÉTUDES AVANCÉES ?

1. Parce que juste avec un baccalauréat, je ne pourrais pas me trouver un emploi assez payant.	1	2	3	4	5	6	7
2. Parce que j'éprouve du plaisir et de la satisfaction à apprendre de nouvelles choses.	1	2	3	4	5	6	7
3. Parce que selon moi des études avancées vont m'aider à mieux me préparer à la carrière que j'ai choisie.	1	2	3	4	5	6	7
4. Pour les moments intenses que je vis lorsque je suis en train de communiquer mes propres idées aux autres.	1	2	3	4	5	6	7
5. Honnêtement je ne le sais pas; j'ai vraiment l'impression de perdre mon temps aux études avancées.	1	2	3	4	5	6	7
6. Pour le plaisir que je ressens à me surpasser dans mes études.	1	2	3	4	5	6	7
7. Pour me prouver à moi-même que je suis capable de faire mieux que juste un baccalauréat.	1	2	3	4	5	6	7
8. Pour pouvoir décrocher un emploi plus prestigieux plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
9. Pour le plaisir que j'ai à découvrir de nouvelles choses jamais vues auparavant.	1	2	3	4	5	6	7
10. Parce qu'éventuellement cela va me permettre d'aller sur le marché du travail dans un domaine que j'aime.	1	2	3	4	5	6	7
11. Pour le plaisir que je ressens à lire des auteurs intéressants.	1	2	3	4	5	6	7
12. J'ai déjà eu de bonnes raisons pour aller aux études avancées, mais maintenant je me demande si je devrais continuer à y aller.	1	2	3	4	5	6	7

13. Pour le plaisir que je ressens lorsque je suis en train de me surpasser dans une de mes réalisations personnelles.	1	2	3	4	5	6	7
14. Parce que le fait de réussir aux études avancées me permet de me sentir important-e à mes propres yeux.	1	2	3	4	5	6	7
15. Parce que je veux pouvoir faire "la belle vie" plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
16. Pour le plaisir d'en savoir plus long sur les matières qui m'attirent.	1	2	3	4	5	6	7
17. Parce que cela va m'aider à mieux choisir mon orientation de carrière.	1	2	3	4	5	6	7
18. Pour le plaisir que je ressens à me sentir complètement absorbé-e par ce que certains auteurs ont écrit.	1	2	3	4	5	6	7
19. Je ne parviens pas à voir pourquoi je fais des études avancées et franchement je m'en fous pas mal.	1	2	3	4	5	6	7
20. Pour la satisfaction que je vis lorsque je suis en train de réussir des activités académiques difficiles.	1	2	3	4	5	6	7
21. Pour me prouver que je suis une personne intelligente.	1	2	3	4	5	6	7
22. Pour avoir un meilleur salaire plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
23. Parce que mes études me permettent de continuer à en apprendre sur une foule de choses qui m'intéressent.	1	2	3	4	5	6	7
24. Parce que je crois que quelques années d'études supplémentaires vont augmenter ma compétence comme travailleur-se.	1	2	3	4	5	6	7
25. Parce que j'aime "tripper" en lisant sur différents sujets intéressants.	1	2	3	4	5	6	7
26. Je ne le sais pas; je ne parviens pas à comprendre ce que je fais aux études avancées.	1	2	3	4	5	6	7
27. Parce que les études avancées me permettent de vivre de la satisfaction personnelle dans ma recherche de l'excellence dans mes études.	1	2	3	4	5	6	7
28. Parce que je veux me prouver à moi-même que je suis capable de réussir dans les études.	1	2	3	4	5	6	7

© Robert J. Vallerand, Marc R. Blais, Nathalie M. Brière et Luc G. Pelletier, 1989

<u>CLÉ DE CODIFICATION ÉMÉ-U 28</u>	
# 2, 9, 16, 23	Motivation intrinsèque à la connaissance
# 6, 13, 20, 27	Motivation intrinsèque à l' accomplissement
# 4, 11, 18, 25	Motivation intrinsèque à la stimulation
# 3, 10, 17, 24	Motivation extrinsèque - identifiée
# 7, 14, 21, 28	Motivation extrinsèque - introjectée
# 1, 8, 15, 22	Motivation extrinsèque - régulation externe
# 5, 12, 19, 26	Amotivation

Échelle de perception de l'auto-détermination dans les domaines de vie

Cet article sur l'Échelle de perception de l'auto-détermination dans les domaines de vie EPADV-16 est publié dans le cadre de notre dossier sur les Instruments de mesure en psychologie positive. PERCEPTIONS PERSONNELLES : Cette échelle mesure les perceptions d'autonomie que les gens peuvent avoir dans différents contextes de vie. On retrouve 4 différents contextes : les loisirs, les relations interpersonnelles, les études et envers la vie en général. On retrouve un total de 16 énoncés, soit 4 pour chacun des domaines de vie. Chaque énoncé est évalué sur une échelle de 1 à 7 points.

Échelle de perception de l'auto-détermination dans les domaines de vie

Indiquez à quel point vous êtes en accord avec chacun des énoncés suivants.

- 1 = Pas du tout en accord
 2 = Très peu en accord
 3 = Un peu en accord
 4 = Moyennement en accord
 5 = Assez en accord
 6 = Fortement en accord
 7 = Très fortement en accord

1	En général, je me sens libre de faire ce que je veux	1	2	3	4	5	6	7	
2	Je vais à l'école vraiment par choix personnel	1	2	3	4	5	6	7	
3	Je dois me forcer à agir de certaines façons avec les gens	1	2	3	4	5	6	7	
4	Je fais les loisirs que je choisis de faire	1	2	3	4	5	6	7	
5	Je fais les choses généralement par libre choix et non par obligation	1	2	3	4	5	6	7	
6	Il faut que je me pousse (ou que je me fasse pousser) dans le dos pour aller à l'école		1	2	3	4	5	6	7
7	Je me sens libre d'agir comme je le veux avec les gens	1	2	3	4	5	6	7	
8	Les loisirs que j'exerce correspondent réellement à mes choix et mes goûts		1	2	3	4	5	6	7
9	Je sens une liberté d'action dans l'ensemble de mes activités quotidiennes		1	2	3	4	5	6	7
10	À l'école je me sens comme dans une prison	1	2	3	4	5	6	7	
11	Je me sens libre de m'exprimer comme je le veux avec les gens	1	2	3	4	5	6	7	
12	Je sens que je peux vraiment faire ce que je veux dans mes loisirs	1	2	3	4	5	6	7	
13	Je me sens habituellement libre de prendre mes propres décisions	1	2	3	4	5	6	7	
14	Je me sens obligé-e d'aller à l'école	1	2	3	4	5	6	7	

15 Je me sens étouffé-e lorsque je suis avec d'autres personnes 1 2 3 4 5 6 7

16 Quand je pratique mes loisirs, je sens que je devrais peut-être faire autre chose
 1 2 3 4 5 6 7

Codification

- # 1, 5, 9, 13 Perception d'autonomie dans la vie en général
 # 2, 6*, 10*, 14* Perception d'autonomie dans le domaine académique
 # 3*, 7, 11, 15* Perception d'autonomie dans le domaine des relations interpersonnelles
 # 4, 8, 12, 16* Perception d'autonomie dans le domaine des loisirs

*Le score de ces items doit être inversé.

Publication sur la validation de perception de l'auto-dértermination dans les domaines de vie.

Marc R. Blais & Robert J. Vallerand (1991). Échelle de perception d'autodétermination dans les domaines de vie (ÉPADV). © Marc R. Blais et Robert J. Vallerand, 1991.

Sentiment d'efficacité personnelle :

Cet article sur l'échelle de mesure du sentiment d'efficacité personnelle est publié dans le cadre de notre dossier sur les Instruments de mesure en psychologie positive. Le « sentiment d'efficacité personnelle » ou « self-efficacy » est un concept développé par le psychologue Albert Bandura. Il désigne les croyances d'une personne sur sa capacité d'atteindre des buts ou de faire face à différentes situations. Ce sentiment constitue un déterminant important de la motivation à agir et de la persévérance vers des buts car le niveau d'effort investi est en fonction des résultats attendus. Le sentiment d'efficacité personnelle influence les accomplissements et le bien-être de plusieurs façons. L'échelle de mesure du sentiment d'efficacité personnelle est une échelle psychométrique de 10 éléments qui est conçue pour évaluer les croyances positives pour faire face à une variété de demandes difficiles dans la vie. L'échelle a été initialement développée en allemand par Matthias Jérusalem et Ralf Schwarzer en 1981 et a été utilisée dans de nombreuses études avec des centaines de milliers de participants. Contrairement à d'autres échelles qui ont été conçues pour évaluer l'optimisme, celui-ci se réfère explicitement à l'agence personnelle, c'est-à-dire, la croyance que les actions sont responsables de résultats positifs.

Échelle : Lisez attentivement chaque phrase et encerclez le chiffre qui vous décrit le mieux.

1 = Pas du tout vrai, 2 = à peine vrai, 3 = Moyennement vrai, 4 = Totalement vrai

1. J'arrive toujours à résoudre mes difficultés si j'essaie vraiment.
2. Si quelqu'un s'oppose à moi, je peux trouver une façon d'obtenir ce que je veux.
3. C'est facile pour moi de maintenir mon attention sur mes objectifs et de les accomplir.
4. J'ai confiance dans le fait que je peux faire face efficacement aux événements inattendus.
5. Grâce à ma débrouillardise, je sais comment faire face aux situations imprévues.
6. Je peux résoudre la plupart de mes problèmes si j'investis les efforts nécessaires.
7. Je peux rester calme lorsque je suis confronté(e) à des difficultés car je peux me fier à mes compétences pour faire face aux problèmes.
8. Lorsque je suis confronté(e) à un problème, je peux habituellement trouver plusieurs solutions.
9. Si je suis « coincé(e) », je peux habituellement penser à ce que je pourrais faire.
10. Peu importe ce qui arrive, je suis généralement capable d'y faire face.

Codification : Effectuer la somme des énoncés. L'interprétation des résultats est identique pour un homme ou une femme. Si vous obtenez un score inférieur à 25, votre SEP est très faible : un travail dans ce domaine semble souhaitable. Si vous obtenez un score entre 25 et 31 : votre SEP est faible. : un travail dans ce domaine serait bénéfique. Si vous obtenez un score entre 31 et 34, votre SEP est dans la moyenne. Si vous obtenez un score compris entre 34 et 39, votre SEP est fort. Si vous obtenez un score supérieur à 39, votre SEP est fort et vous avez tendance à vous sentir capable d'atteindre vos buts et à faire face à diverses situations.

Publication sur l'échelle de mesure du sentiment d'efficacité personnelle :

Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1995). Generalized Self-Efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston, Measures in health psychology: A user's portfolio. Causal and control beliefs (pp. 35- 37). Windsor, England: NFER-NELSON. French Adaptation of the General Self-

QUESTIONNAIRE D'ETUDE DE LA MOTIVATION INDIVIDUELLE

Bonjour,

Nous avons besoin de votre aide ! Nous souhaitons accompagner plus efficacement les apprenants de la filière agroéquipement dans leur formation et dans leur orientation. Pour cela, nous vous proposons de remplir ce questionnaire afin de nous aider à mieux comprendre ce que vous ressentez dans les trois domaines suivants : votre **orientation après le bac pro**, votre **sentiment de choisir librement** les choses et votre **sentiment d'efficacité personnelle**.

Voici quelques règles importantes à respecter pour que nous puissions utiliser vos réponses :

- Répondez à toutes les questions,
- Prenez votre temps pour bien comprendre le sens de la question,
- Entourez un seul chiffre par réponse,
- Indiquez vraiment ce que vous ressentez, les réponses n'ont aucune conséquence sur votre avenir.

Bon courage !

NOM :	Prénom :	Classe :
-------	----------	----------

Pour indiquer si vous êtes d'accord ou pas d'accord avec chacun des énoncés suivants, entourez le chiffre qui correspond le mieux à ce que vous pensez vraiment.

Ne correspond pas du tout	Correspond très peu	Correspond un peu	Correspond moyennement	Correspond assez	Correspond fortement	Correspond très fortement
1	2	3	4	5	6	7

POURQUOI JE SOUHAITE POURSUIVRE MES ETUDES EN BTS APRES LE BAC PRO ?

1	Parce que juste avec un baccalauréat, je ne pourrais pas me trouver un emploi assez payant.	1 2 3 4 5 6 7
2	Parce que j'éprouve du plaisir et de la satisfaction à apprendre de nouveaux savoirs sur les agroéquipements .	1 2 3 4 5 6 7
3	Parce que selon moi le BTS va m'aider à mieux me préparer à la carrière que j'ai choisie.	1 2 3 4 5 6 7
4	Pour les moments intenses que je vis lorsque je suis en train de communiquer mes propres idées sur les agroéquipements aux autres.	1 2 3 4 5 6 7
5	Honnêtement je ne le sais pas, j'ai vraiment l'impression de perdre mon temps en choisissant d'aller en BTS .	1 2 3 4 5 6 7
6	Pour le plaisir que je vais ressentir à me surpasser en BTS .	1 2 3 4 5 6 7
7	Pour me prouver à moi-même que je suis capable de faire mieux que juste un baccalauréat.	1 2 3 4 5 6 7
8	Pour pouvoir décrocher un emploi plus prestigieux plus tard.	1 2 3 4 5 6 7
9	Pour le plaisir que j'ai à découvrir de nouveaux savoirs que je n'ai jamais vus auparavant sur les agroéquipements .	1 2 3 4 5 6 7
10	Parce qu'éventuellement cela va me permettre d'aller sur le marché du travail dans un domaine des agroéquipements que j'aime.	1 2 3 4 5 6 7
11	Pour le plaisir que je ressens à lire des revues ou articles intéressants sur les agroéquipements .	1 2 3 4 5 6 7
12	J'ai déjà eu de bonnes raisons pour aller en BTS , mais maintenant je me demande si je devrais continuer à y aller.	1 2 3 4 5 6 7

13	Pour le plaisir que je ressens lorsque je suis en train de me surpasser dans une de mes réalisations personnelles dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
14	Parce que le fait de réussir en BTS me permet de me sentir important à mes propres yeux.	1	2	3	4	5	6	7
15	Parce que je veux pouvoir faire "la belle vie" plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
16	Pour le plaisir d'en savoir plus long sur les matières qui m'attirent.	1	2	3	4	5	6	7
17	Parce que cela va m'aider à faire les bons choix dans ma carrière professionnelle.	1	2	3	4	5	6	7
18	Pour le plaisir que je ressens à me sentir complètement absorbé par certaines revues sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
19	Je ne parviens pas à voir pourquoi je ferais un BTS et franchement je m'en fous pas mal.	1	2	3	4	5	6	7
20	Pour la satisfaction que je vis lorsque je suis en train de réussir des activités scientifiques et techniques difficiles.	1	2	3	4	5	6	7
21	Pour me prouver que je suis une personne intelligente.	1	2	3	4	5	6	7
22	Pour avoir un meilleur salaire plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
23	Parce que le BTS va me permettent de continuer à apprendre une foule de choses qui m'intéressent sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
24	Parce que je crois que le BTS va augmenter ma compétence comme travailleur.	1	2	3	4	5	6	7
25	Parce que je prends vraiment du plaisir quand je lis des sujets intéressants sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
26	Je ne le sais pas, je ne parviens pas à comprendre ce que je ferais en BTS.	1	2	3	4	5	6	7
27	Parce que le BTS va me permettent d'être fier de devenir excellent dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
28	Parce que je veux me prouver à moi-même que je suis capable de réussir en BTS.	1	2	3	4	5	6	7

QUEL EST MON SENTIMENT D'EFFICACITE PERSONNELLE ?

29	J'arrive toujours à résoudre les difficultés techniques liées aux agroéquipements si j'essaie vraiment.	1	2	3	4	5	6	7
30	Si quelqu'un s'oppose à moi dans le domaine des agroéquipements, je peux trouver une façon d'obtenir ce que je veux.	1	2	3	4	5	6	7
31	C'est facile pour moi de maintenir mon attention sur mes objectifs techniques en agroéquipements et de les accomplir.	1	2	3	4	5	6	7
32	J'ai confiance dans le fait que je peux faire face efficacement aux événements inattendus dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
33	Grâce à ma débrouillardise, je sais comment faire face aux situations imprévues dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
34	Je peux résoudre la plupart de mes problèmes techniques en agroéquipement si j'investis les efforts nécessaires.	1	2	3	4	5	6	7
35	Je peux rester calme lorsque je suis confronté à des difficultés techniques car je peux me fier à mes compétences pour faire face aux problèmes.	1	2	3	4	5	6	7
36	Lorsque je suis confronté à un problème technique en agroéquipement, je peux habituellement trouver plusieurs solutions.	1	2	3	4	5	6	7
37	Si je suis « coincé », je peux habituellement penser à ce que je pourrais faire techniquement pour m'en sortir.	1	2	3	4	5	6	7
38	Peu importe ce qui arrive dans le domaine des agroéquipements, je suis généralement capable d'y faire face.	1	2	3	4	5	6	7

QUEL EST MON SENTIMENT DE CHOISIR LIBREMENT ?

39	En général, je me sens libre de faire ce que je veux.	1	2	3	4	5	6	7
40	Je vais à l'école vraiment par choix personnel.	1	2	3	4	5	6	7
41	Je dois me forcer à agir de certaines façons avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
42	Je fais les loisirs que je choisis de faire.	1	2	3	4	5	6	7
43	Je fais les choses généralement par libre choix et non par obligation.	1	2	3	4	5	6	7
44	Il faut que je me pousse (ou que je me fasse pousser) dans le dos pour aller à l'école.	1	2	3	4	5	6	7
45	Je me sens libre d'agir comme je le veux avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
46	Les loisirs que j'exerce correspondent réellement à mes choix et mes goûts.	1	2	3	4	5	6	7
47	Je sens une liberté d'action dans l'ensemble de mes activités quotidiennes.	1	2	3	4	5	6	7
48	À l'école je me sens comme dans une prison.	1	2	3	4	5	6	7
49	Je me sens libre de m'exprimer comme je le veux avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
50	Je sens que je peux vraiment faire ce que je veux dans mes loisirs.	1	2	3	4	5	6	7
51	Je me sens habituellement libre de prendre mes propres décisions.	1	2	3	4	5	6	7
52	Je me sens obligé d'aller à l'école.	1	2	3	4	5	6	7
53	Je me sens étouffé lorsque je suis avec d'autres personnes.	1	2	3	4	5	6	7
54	Quand je pratique mes loisirs, je sens que je devrais peut-être faire autre chose.	1	2	3	4	5	6	7

POURQUOI JE SOUHAITE TROUVER UN EMPLOI APRES LE BAC PRO ?

55	Parce que juste avec un bac pro, je pourrais me trouver un emploi assez payant.	1	2	3	4	5	6	7
56	Parce que j'éprouve du plaisir et de la satisfaction à mettre en œuvre de nouvelles pratiques sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
57	Parce que selon moi le bac pro me suffit pour m'aider à préparer la carrière que j'ai choisie.	1	2	3	4	5	6	7
58	Pour les moments intenses que je vis lorsque je suis en train de communiquer mes propres pratiques sur les agroéquipements aux autres.	1	2	3	4	5	6	7
59	Honnêtement je ne le sais pas, j'ai vraiment l'impression de de ne pas rentabiliser mon temps en travaillant tout de suite après le bac pro.	1	2	3	4	5	6	7
60	Pour le plaisir que je vais ressentir à me surpasser dans mes pratiques sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
61	Pour me prouver à moi-même que je suis capable de faire mieux que juste les pratiques de niveau bac pro.	1	2	3	4	5	6	7
62	Pour pouvoir décrocher un emploi plus respecté et plus admiré plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
63	Pour le plaisir que j'ai à découvrir de nouvelles pratiques que je n'ai jamais vues auparavant sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
64	Parce qu'éventuellement cela va me permettre d'évoluer sur le marché du travail dans un domaine des agroéquipements que j'aime.	1	2	3	4	5	6	7

65	Pour le plaisir que je ressens à pratiquer comme les professionnels compétents dans les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
66	J'ai déjà eu de bonnes raisons pour chercher un travail après le bac pro , mais maintenant je me demande si je devrais continuer à le faire.	1	2	3	4	5	6	7
67	Pour le plaisir que je ressens lorsque je suis en train de me surpasser dans une de mes réalisations personnelles dans la pratique des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
68	Parce que le fait de réussir en pratique dans les agroéquipements est très important pour moi.	1	2	3	4	5	6	7
69	Parce que je veux pouvoir faire "la belle vie" plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
70	Pour le plaisir d'en savoir plus long sur les techniques professionnelles des agroéquipements qui m'attirent.	1	2	3	4	5	6	7
71	Parce que cela va m'aider à faire les bons choix dans ma carrière professionnelle.	1	2	3	4	5	6	7
72	Pour le plaisir que je ressens à me sentir complètement absorbé par certaines techniques ou certaines pratiques en agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
73	Je ne parviens pas à voir pourquoi je trouverais un emploi et franchement je m'en fous pas mal.	1	2	3	4	5	6	7
74	Pour la satisfaction que je vis lorsque je suis en train de réussir des activités pratiques difficiles sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
75	Pour me prouver que je suis une personne compétente.	1	2	3	4	5	6	7
76	Pour avoir un meilleur salaire plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
77	Parce que trouver un emploi après le bac pro va me permettre de continuer à apprendre une foule de pratiques qui m'intéressent sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
78	Parce que je crois que trouver un emploi après le bac pro va augmenter ma compétence comme travailleur.	1	2	3	4	5	6	7
79	Parce que je prends vraiment du plaisir quand je réalise des pratiques intéressantes sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
80	Je ne le sais pas, je ne parviens pas à comprendre ce que je ferais en trouvant un emploi après le bac pro.	1	2	3	4	5	6	7
81	Parce que trouver un emploi après le bac pro va me permettent d'être fier de devenir excellent dans la pratique des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
82	Parce que je veux me prouver à moi-même que je suis capable de réussir en entreprise.	1	2	3	4	5	6	7

Merci beaucoup, vous aurez un retour c'est promis !

QUESTIONNAIRE D'ETUDE DE LA MOTIVATION INDIVIDUELLE

Bonjour,

Nous avons besoin de votre aide ! Nous souhaitons accompagner plus efficacement les apprenants de la filière agroéquipement dans leur formation et dans leur orientation. Pour cela, nous vous proposons de remplir ce questionnaire afin de nous aider à mieux comprendre ce que vous ressentez dans les trois domaines suivants : votre **orientation vers et après le BTS**, votre **sentiment de choisir librement** les choses et votre **sentiment d'efficacité personnelle**.

Voici quelques règles importantes à respecter pour que nous puissions utiliser vos réponses :

- Répondez à toutes les questions,
- Prenez votre temps pour bien comprendre le sens de la question,
- Entourez un seul chiffre par réponse,
- Indiquez vraiment ce que vous ressentez, les réponses n'ont aucune conséquence sur votre avenir.

Bon courage !

NOM :	Prénom :	Classe :
-------	----------	----------

Pour indiquer si vous êtes d'accord ou pas d'accord avec chacun des énoncés suivants, entourez le chiffre qui correspond le mieux à ce que vous pensez vraiment.

Ne correspond pas du tout	Correspond très peu	Correspond un peu	Correspond moyennement	Correspond assez	Correspond fortement	Correspond très fortement
1	2	3	4	5	6	7

POURQUOI JE POURSUIS MES ETUDES EN BTS APRES MON BAC PRO ?

1	Parce que juste avec un baccalauréat, je ne pourrais pas me trouver un emploi assez payant.	1 2 3 4 5 6 7
2	Parce que j'éprouve du plaisir et de la satisfaction à apprendre de nouvelles choses.	1 2 3 4 5 6 7
3	Parce que selon moi un BTS va m'aider à mieux me préparer à la carrière que j'ai choisie.	1 2 3 4 5 6 7
4	Pour les moments intenses que je vis lorsque je suis en train de communiquer mes propres idées aux autres.	1 2 3 4 5 6 7
5	Honnêtement je ne le sais pas; j'ai vraiment l'impression de perdre mon temps en BTS .	1 2 3 4 5 6 7
6	Pour le plaisir que je ressens à me surpasser dans mes études.	1 2 3 4 5 6 7
7	Pour me prouver à moi-même que je suis capable de faire mieux que juste un baccalauréat.	1 2 3 4 5 6 7
8	Pour pouvoir décrocher un emploi plus prestigieux plus tard.	1 2 3 4 5 6 7
9	Pour le plaisir que j'ai à découvrir de nouvelles choses jamais vues auparavant.	1 2 3 4 5 6 7
10	Parce qu'éventuellement cela va me permettre d'aller sur le marché du travail dans un domaine des agroéquipements que j'aime.	1 2 3 4 5 6 7
11	Pour le plaisir que je ressens à lire des revues intéressantes sur les agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
12	J'ai déjà eu de bonnes raisons pour venir en BTS , mais maintenant je me demande si je devrais continuer.	1 2 3 4 5 6 7

13	Pour le plaisir que je ressens lorsque je suis en train de me surpasser dans une de mes réalisations personnelles dans les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
14	Parce que le fait de réussir en BTS me permet de me sentir important à mes propres yeux.	1	2	3	4	5	6	7
15	Parce que je veux pouvoir faire "la belle vie" plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
16	Pour le plaisir d'en savoir plus long sur les matières qui m'attirent.	1	2	3	4	5	6	7
17	Parce que cela va m'aider à faire de meilleurs choix dans ma carrière.	1	2	3	4	5	6	7
18	. Pour le plaisir que je ressens à me sentir complètement absorbé par les notions que je découvre.	1	2	3	4	5	6	7
19	Je ne parviens pas à savoir pourquoi je fais un BTS et franchement je m'en fous pas mal.	1	2	3	4	5	6	7
20	Pour la satisfaction que je vis lorsque je suis en train de réussir des activités d'apprentissage difficiles au lycée .	1	2	3	4	5	6	7
21	Pour me prouver que je suis une personne intelligente	1	2	3	4	5	6	7
22	Pour avoir un meilleur salaire plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
23	Parce qu'un BTS me permet de continuer à en apprendre sur une foule de choses qui m'intéressent	1	2	3	4	5	6	7
24	Parce que je crois que le BTS va augmenter ma compétence comme travailleur.	1	2	3	4	5	6	7
25	Parce que j'aime prendre du plaisir en lisant sur différents sujets intéressants.	1	2	3	4	5	6	7
26	Je ne le sais pas, je ne parviens pas à comprendre ce que je fais en BTS .	1	2	3	4	5	6	7
27	Parce que le BTS me permet d'être fier de rechercher l'excellence dans mes études.	1	2	3	4	5	6	7
28	Parce que je veux me prouver à moi-même que je suis capable de réussir en BTS .	1	2	3	4	5	6	7

QUEL EST MON SENTIMENT D'EFFICACITE PERSONNELLE ?

29	J'arrive toujours à résoudre les difficultés techniques liées aux agroéquipements si j'essaie vraiment.	1	2	3	4	5	6	7
30	Si quelqu'un s'oppose à moi dans le domaine des agroéquipements, je peux trouver une façon d'obtenir ce que je veux.	1	2	3	4	5	6	7
31	C'est facile pour moi de maintenir mon attention sur mes objectifs techniques en agroéquipements et de les accomplir.	1	2	3	4	5	6	7
32	J'ai confiance dans le fait que je peux faire face efficacement aux événements inattendus dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
33	Grâce à ma débrouillardise, je sais comment faire face aux situations imprévues dans le domaine des agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
34	Je peux résoudre la plupart de mes problèmes techniques en agroéquipement si j'investis les efforts nécessaires.	1	2	3	4	5	6	7
35	Je peux rester calme lorsque je suis confronté à des difficultés techniques car je peux me fier à mes compétences pour faire face aux problèmes.	1	2	3	4	5	6	7
36	Lorsque je suis confronté à un problème technique en agroéquipement, je peux habituellement trouver plusieurs solutions.	1	2	3	4	5	6	7
37	Si je suis « coincé », je peux habituellement penser à ce que je pourrais faire techniquement pour m'en sortir.	1	2	3	4	5	6	7
38	Peu importe ce qui arrive dans le domaine des agroéquipements, je suis généralement capable d'y faire face.	1	2	3	4	5	6	7

QUEL EST MON SENTIMENT DE CHOISIR LIBREMENT ?

39	En général, je me sens libre de faire ce que je veux.	1	2	3	4	5	6	7
40	Je vais à l'école vraiment par choix personnel.	1	2	3	4	5	6	7
41	Je dois me forcer à agir de certaines façons avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
42	Je fais les loisirs que je choisis de faire.	1	2	3	4	5	6	7
43	Je fais les choses généralement par libre choix et non par obligation.	1	2	3	4	5	6	7
44	Il faut que je me pousse (ou que je me fasse pousser) dans le dos pour aller à l'école.	1	2	3	4	5	6	7
45	Je me sens libre d'agir comme je le veux avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
46	Les loisirs que j'exerce correspondent réellement à mes choix et mes goûts.	1	2	3	4	5	6	7
47	Je sens une liberté d'action dans l'ensemble de mes activités quotidiennes.	1	2	3	4	5	6	7
48	À l'école je me sens comme dans une prison.	1	2	3	4	5	6	7
49	Je me sens libre de m'exprimer comme je le veux avec les gens.	1	2	3	4	5	6	7
50	Je sens que je peux vraiment faire ce que je veux dans mes loisirs.	1	2	3	4	5	6	7
51	Je me sens habituellement libre de prendre mes propres décisions.	1	2	3	4	5	6	7
52	Je me sens obligé d'aller à l'école.	1	2	3	4	5	6	7
53	Je me sens étouffé lorsque je suis avec d'autres personnes.	1	2	3	4	5	6	7
54	Quand je pratique mes loisirs, je sens que je devrais peut-être faire autre chose.	1	2	3	4	5	6	7

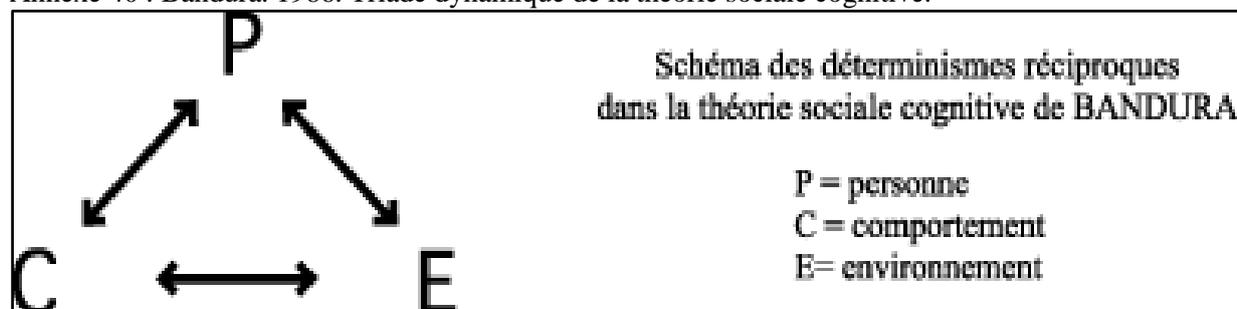
POURQUOI JE SOUHAITE TROUVER UN EMPLOI APRES LE BTS ?

55	Parce que juste avec un BTS, je pourrais me trouver un emploi assez payant.	1	2	3	4	5	6	7
56	Parce que j'éprouve du plaisir et de la satisfaction à mettre en œuvre de nouvelles pratiques sur les agroéquipements.	1	2	3	4	5	6	7
57	Parce que selon moi le BTS me suffit pour m'aider à préparer la carrière que j'ai choisie.	1	2	3	4	5	6	7
58	Pour les moments intenses que je vis lorsque je suis en train de communiquer mes propres pratiques sur les agroéquipements aux autres.	1	2	3	4	5	6	7
59	Honnêtement je ne le sais pas, j'ai vraiment l'impression de de ne pas rentabiliser mon temps en travaillant tout de suite après le BTS.	1	2	3	4	5	6	7
60	Pour le plaisir que je vais ressentir à me surpasser dans mes pratiques sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
61	Pour me prouver à moi-même que je suis capable de faire mieux que juste les pratiques de niveau bac pro.	1	2	3	4	5	6	7
62	Pour pouvoir décrocher un emploi plus respecté et plus admiré plus tard.	1	2	3	4	5	6	7
63	Pour le plaisir que j'ai à découvrir de nouvelles pratiques que je n'ai jamais vues auparavant sur les équipements agricoles.	1	2	3	4	5	6	7
64	Parce qu'éventuellement cela va me permettre d'évoluer sur le marché du travail dans un domaine des agroéquipements que j'aime.	1	2	3	4	5	6	7

65	Pour le plaisir que je ressens à pratiquer comme les professionnels compétents dans les agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
66	J'ai déjà eu de bonnes raisons pour chercher un travail après le BTS , mais maintenant je me demande si je devrais continuer à le faire.	1 2 3 4 5 6 7
67	Pour le plaisir que je ressens lorsque je suis en train de me surpasser dans une de mes réalisations personnelles dans la pratique des agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
68	Parce que le fait de réussir en pratique dans les agroéquipements est très important pour moi.	1 2 3 4 5 6 7
69	Parce que je veux pouvoir faire "la belle vie" plus tard.	1 2 3 4 5 6 7
70	Pour le plaisir d'en savoir plus long sur les techniques professionnelles des agroéquipements qui m'attirent.	1 2 3 4 5 6 7
71	Parce que cela va m'aider à faire les bons choix dans ma carrière professionnelle.	1 2 3 4 5 6 7
72	Pour le plaisir que je ressens à me sentir complètement absorbé par certaines techniques ou certaines pratiques en agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
73	Je ne parviens pas à voir pourquoi je trouverais un emploi et franchement je m'en fous pas mal.	1 2 3 4 5 6 7
74	Pour la satisfaction que je vis lorsque je suis en train de réussir des activités pratiques difficiles sur les équipements agricoles.	1 2 3 4 5 6 7
75	Pour me prouver que je suis une personne compétente.	1 2 3 4 5 6 7
76	Pour avoir un meilleur salaire plus tard.	1 2 3 4 5 6 7
77	Parce que trouver un emploi après le BTS va me permettre de continuer à apprendre une foule de pratiques qui m'intéressent sur les équipements agricoles.	1 2 3 4 5 6 7
78	Parce que je crois que trouver un emploi après BTS va augmenter ma compétence comme travailleur.	1 2 3 4 5 6 7
79	Parce que je prends vraiment du plaisir quand je réalise des pratiques intéressantes sur les agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
80	Je ne le sais pas, je ne parviens pas à comprendre ce que je ferais en trouvant un emploi après le BTS.	1 2 3 4 5 6 7
81	Parce que trouver un emploi après le BTS va me permettent d'être fier de devenir excellent dans la pratique des agroéquipements.	1 2 3 4 5 6 7
82	Parce que je veux me prouver à moi-même que je suis capable de réussir en entreprise.	1 2 3 4 5 6 7

Merci beaucoup, vous aurez un retour c'est promis !

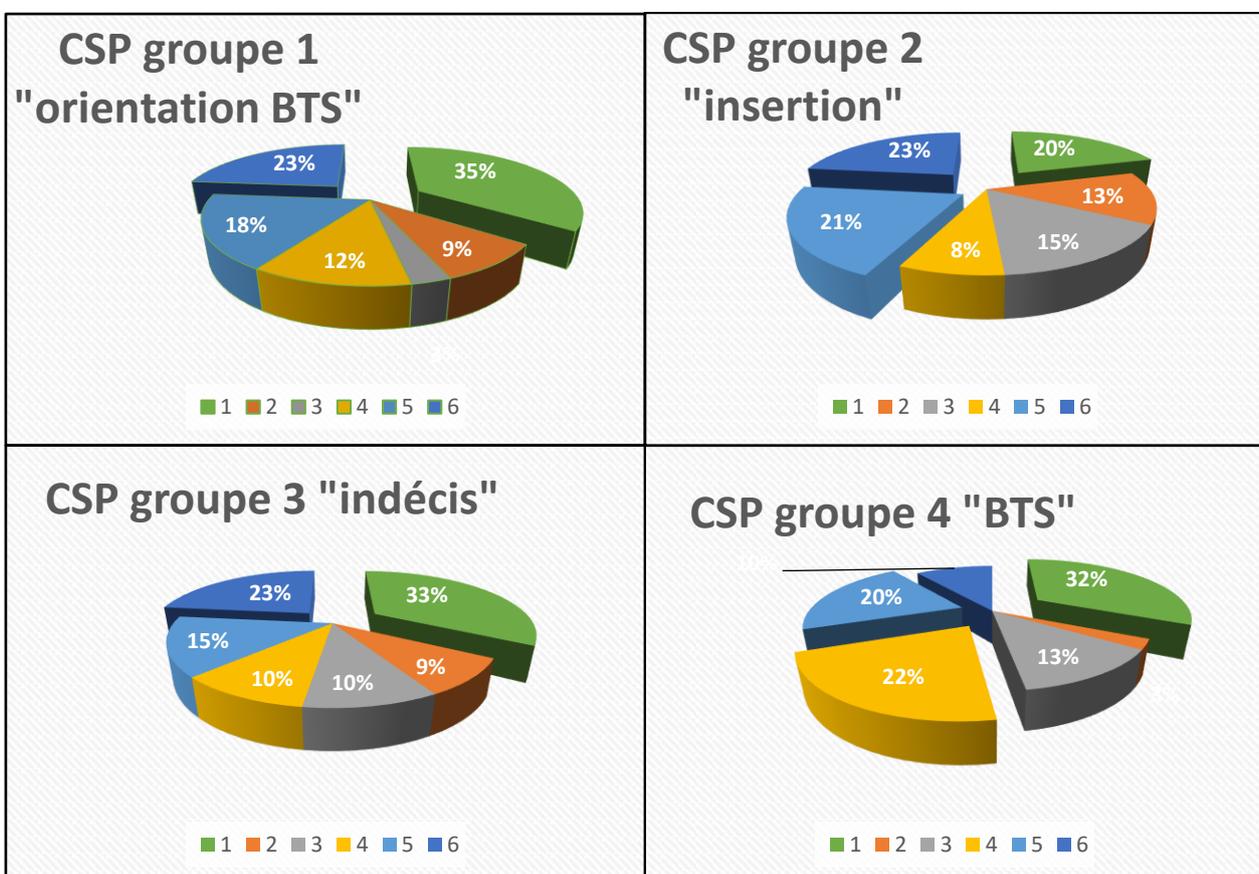
Annexe 40 : Bandura. 1986. Triade dynamique de la théorie sociale cognitive.

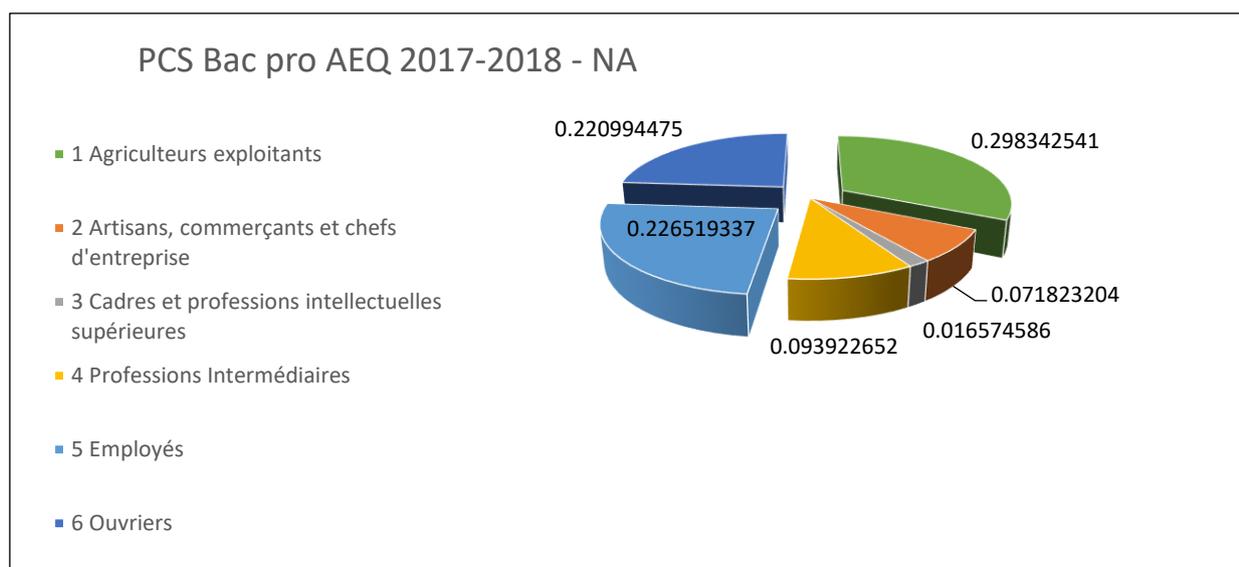
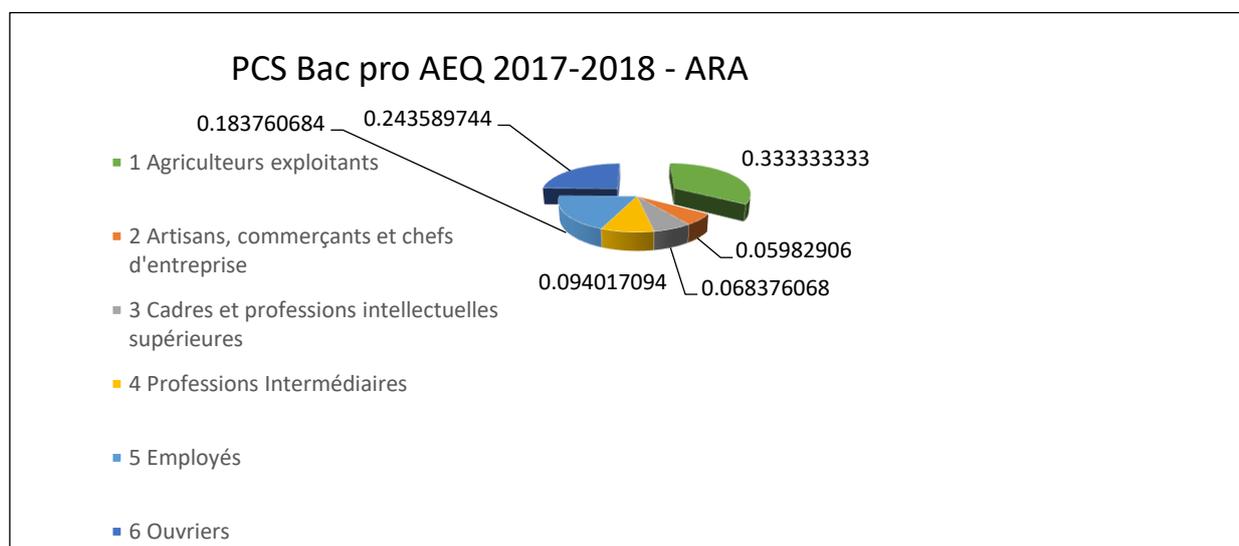
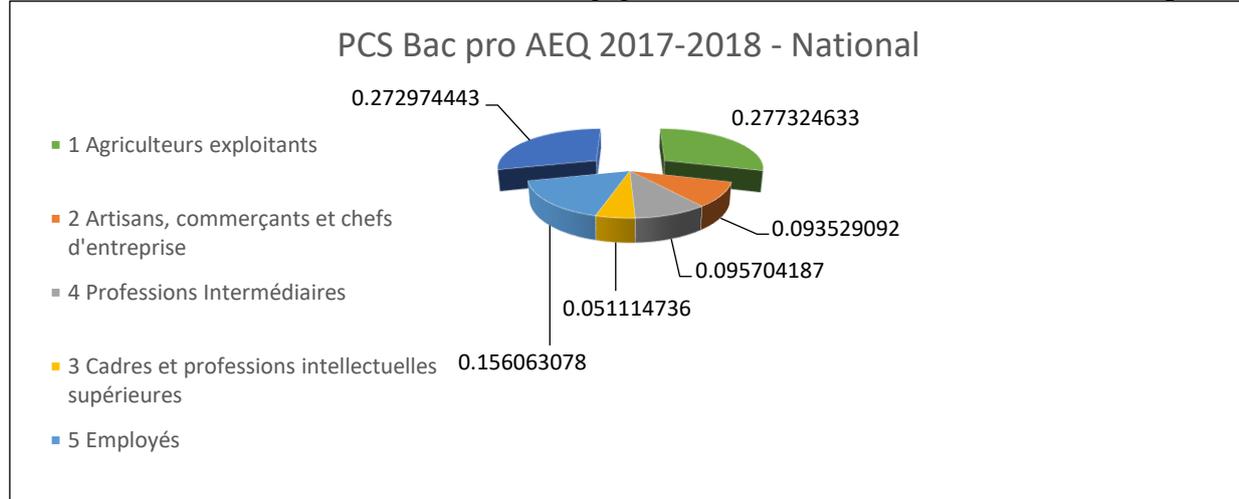


Source : <http://jean.heutte.free.fr/spip.php>, article158.

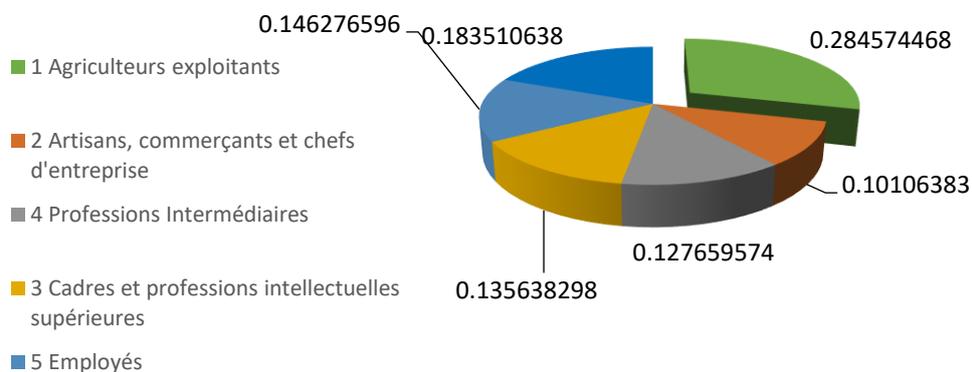
Annexe 41 : PCS de la population étudiée.

PCS – 1982
Insee : Desrosières, Goy et Thévenot
6 groupes socioprofessionnels
1. Agriculteurs exploitants
2. Artisans, commerçants et chefs d'entreprise
3. Cadres et professions intellectuelles supérieures
4. Professions Intermédiaires
5. Employés
6. Ouvriers

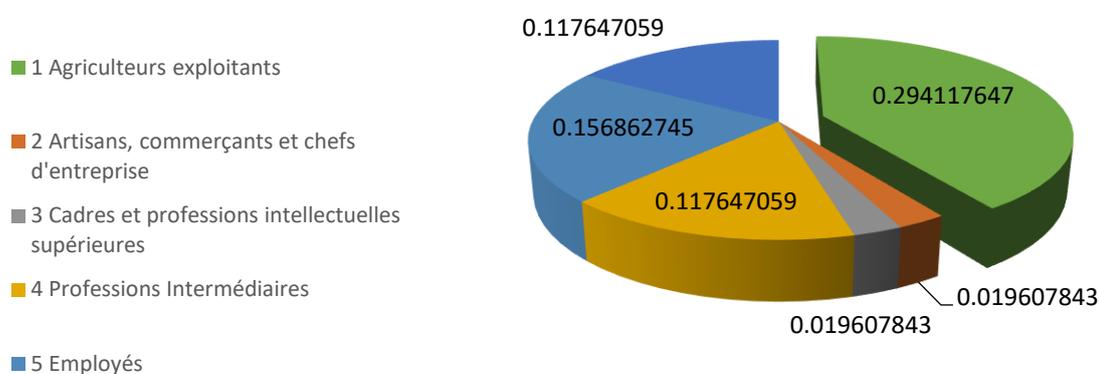




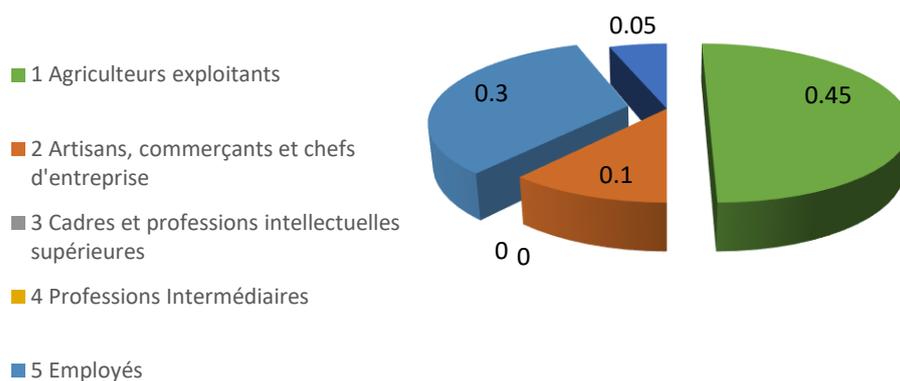
PCS BTS GDEA 2017-2018 - National



PCS BTS GDEA 2017-2018 - ARA



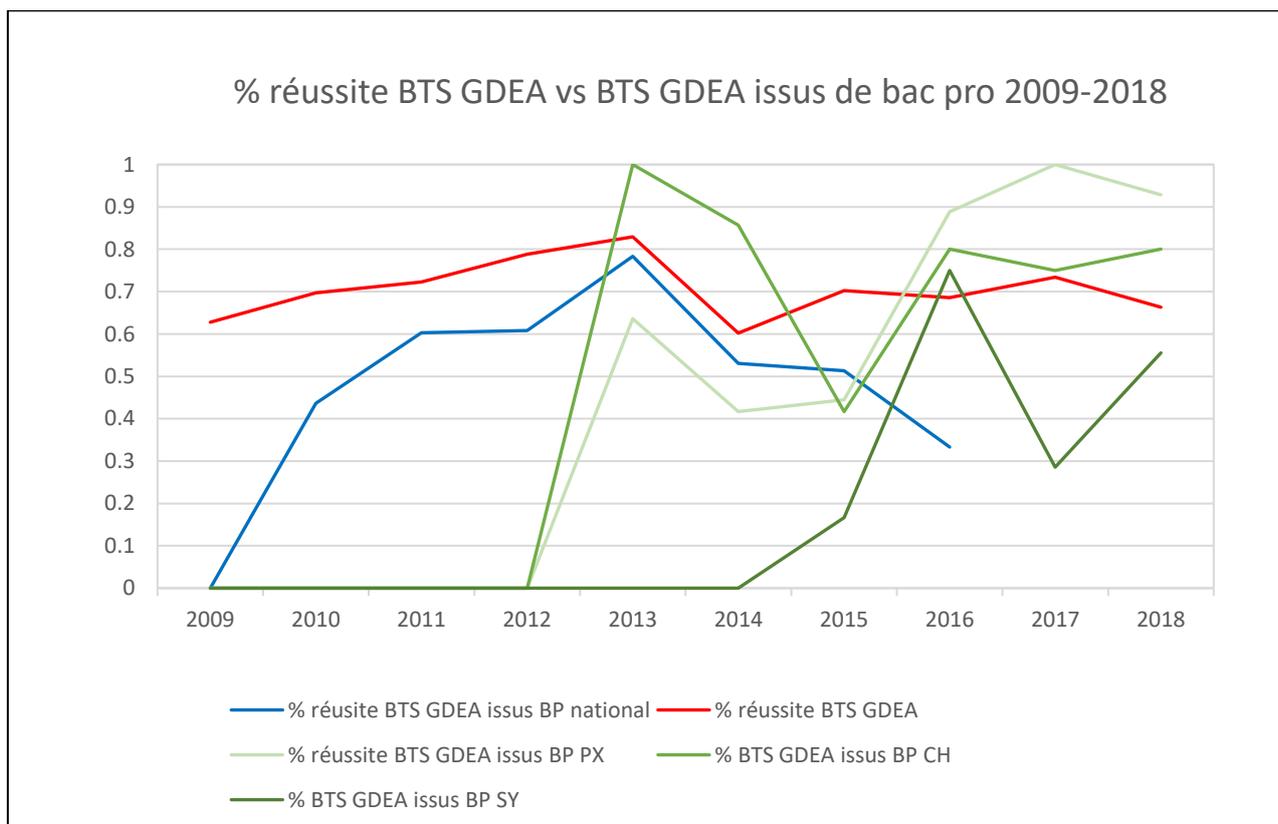
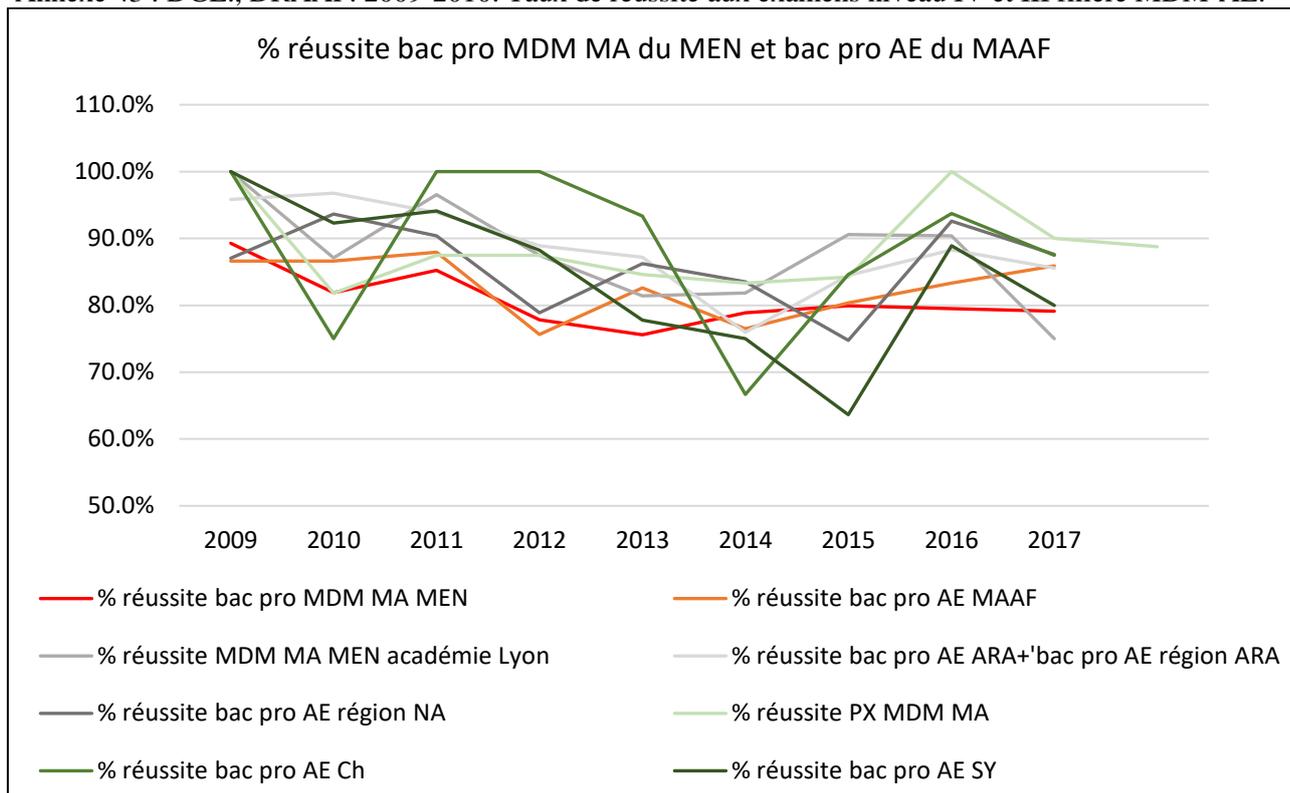
PCS BTS GDEA 2017-2018 - NA



Source : DGER-MAAF.

http://draaf.bretagne.agriculture.gouv.fr/IMG/pdf/CSP_cle8c9414.pdf.

Annexe 43 : DGE., DRAAF. 2009-2010. Taux de réussite aux examens niveau IV et III filière MDM-AE.



Source : AC-Lyon, DGER-MAA, ARA, NA, EPLEA.

Annexe 44 : 2009-2018. Potentiel de formation niveau III.

Brevet de Technicien Supérieur (niveau III) Génie Des Equipements Agricoles					
Potentiel de formation niveau BTS en fonction des seuils					
Session	présents Ch	présents SY	présents Px	Places non pourvues	% moy bac pro en BTS
2009	15	nc	nc	9	62%
2010	12			12	
2011	13			11	
2012	11			20	
2013	16			18	
2014	13			17	
2015	15			6	
2016	15	15	13	21	Potentiel
2017	14	8	16	26	
Seuils	24	16	24	162	101

Annexe 45 : Caractéristiques insertion / orientation post baccalauréat.

Taux net d'emploi des bacheliers trois ans après l'obtention du baccalauréat professionnel agricole						
Spécialités du baccalauréat	Part de bacheliers entrés dans la vie active	Ensemble des bacheliers	Garçons	filles	Diplômés par apprentissage	Diplômés par la voie scolaire
Agroéquipement	93%	91%	91%	nc	90%	91%
Ensemble des bacheliers	82%	82%	85%	78%	85%	81%

Statut d'emploi des bacheliers trois ans après l'obtention du baccalauréat professionnel agricole et proportion de bacheliers à temps partiel					
Spécialités du baccalauréat	Part de bacheliers ayant le statut d'indépendant	Part de bacheliers ayant un CDI	Part de diplômés par apprentissage ayant un CDI	Part diplômés voie scolaire CDI	Part de bacheliers à temps partiel
Agroéquipement	15%	63%	62%	63%	3%
Ensemble des bacheliers	9%	50%	63%	47%	20%

Formations entreprises par les bacheliers au cours des trois ans suivant l'obtention du baccalauréat professionnel agricole				
Spécialités bac	Taux poursuite d'études des bacheliers	Taux de poursuite d'études des diplômés par apprentissage	Part du BTSA parmi les formations entreprises	Proportion de bacheliers ayant acquis un diplôme de niveau III
Agro Equipements	48%	33%	73%	18%
Ensemble des bacheliers	57%	39%	54%	19%

Source : MAA-DGER & Agrosup Dijon - Eduter.

Annexe 46 : 2018. Résultats examen BTS GDEA des établissements reconnus « pôles de compétence » régional en Agroéquipements.

Etablissements reconnus « pôles de compétence » régional en Agroéquipement	Taux de réussite 2018
BAPEAUME	85.7%
MONTBRISON-PRECIEUX (MDM MA)	94.4%
CHAMBERY-LA MOTTE (AE)	87.5%
ONDES	94.4%
VESOUL	88.9%
LE CHESNOY	95%
Moyenne nationale	66.3%

Annexe 47 : Scores des alphas de Chronbach inter items pour la population totale. Logiciel JASP.

Cronbach's α	
scale	0.941
80	0,942

Note. Of the observations, 220 were used, 0 were excluded listwise, and 220 were provided.

Item Statistics

Item Reliability Statistics	
	If item dropped
	Cronbach's α
2	0.940
9	0.940
16	0.940
23	0.939
6	0.940
13	0.939
20	0.940
27	0.940
4	0.940
11	0.940
18	0.939
25	0.940
3	0.940
10	0.940
17	0.940
24	0.940
7	0.940
14	0.940
21	0.940
28	0.940
1	0.941
8	0.940
15	0.940
22	0.940
5	0.943
12	0.942
26	0.942

Item Reliability Statistics	
	If item dropped
	Cronbach's α
19	0.943
29	0.940
30	0.940
21_43	0.941
32	0.940
33	0.940
34	0.940
35	0.941
36	0.941
37	0.940
38	0.941
39	0.941
43	0.941
47	0.941
51	0.941
40	0.941
44	0.942
48	0.942
52	0.942
41	0.943
45	0.941
49	0.941
53	0.943
42	0.941
46	0.941
50	0.941
54	0.944

Item Reliability Statistics	
	If item dropped
	Cronbach's α
56	0.940
63	0.939
70	0.940
77	0.940
60	0.940
67	0.940
74	0.939
81	0.940
58	0.940
65	0.940
72	0.940
79	0.940
57	0.942
64	0.940
71	0.940
78	0.941
61	0.940
68	0.940
75	0.940
82	0.940
55	0.942
62	0.940
69	0.940
76	0.940
59	0.941
66	0.942
73	0.942

Annexe 48 : Tableau récapitulatif des scores obtenus aux Alphas de Chronbach inter items et inter moyennes d'items pour la population totale. Logiciel JASP.

"Population totale"														
Items	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.	Items	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.	Items	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.	α de Ch.
α ts items	0,941													
α ttes MOY		0,876												
MIE			0,884		MII			0,928						
MI conn E		0,864	0,841	0,871	MI conn I		0,861	0,883	0,791	SEP AEQ		0,871		0,907
2	0,940			0,841	56	0,940			0,753	29	0,940			0,9
9	0,940			0,838	63	0,939			0,725	30	0,940			0,899
16	0,940			0,844	70	0,940			0,723	21	0,941			0,905
23	0,939			0,815	77	0,940			0,757	32	0,940			0,893
MI acc E		0,862	0,81	0,846	MI acc I		0,862	0,9		33	0,940			0,892
6	0,940			0,814	60	0,940			0,818	34	0,940			0,894
13	0,939			0,795	67	0,940			0,731	35	0,941			0,901
20	0,940			0,808	74	0,939			0,727	36	0,941			0,896
27	0,940			0,802	81	0,940			0,829	37	0,940			0,897
MI stim E		0,862	0,855	0,862	MI stim I		0,863	0,904		38	0,941			0,896
4	0,940			0,865	58	0,940			0,839					
11	0,940			0,826	65	0,940			0,757	SAD			0,577	
18	0,939			0,793	72	0,940			0,756	SAD DG		0,876	0,472	0,722
25	0,940			0,806	79	0,940			0,759	39	0,941			0,741
										43	0,941			0,627
MEE			0,868		MEI			0,835		47	0,941			0,651
ME ident E		0,866	0,797	0,872	ME ident I		0,868	0,805	0,672	51	0,941			0,617
3	0,940			0,841	57	0,942			0,707	SAD DA		0,877	0,586	0,717
10	0,940			0,853	64	0,940			0,598	40	0,941			0,832
17	0,940			0,815	71	0,940			0,558	44	0,942			0,583
24	0,940			0,834	78	0,941			0,552	48	0,942			0,557
ME intro E		0,865	0,822	0,847	ME intro I		0,862	0,759	0,795	52	0,942			0,55
7	0,940			0,81	61	0,940			0,779	SAD DI		0,882	0,526	0,258
14	0,940			0,792	68	0,940			0,756	41	0,943			0,327
21	0,940			0,816	75	0,940			0,68	45	0,941			0,045
28	0,940			0,803	82	0,940			0,754	49	0,941			0,09
ME reg ex E		0,869	0,824	0,794	ME reg ex I		0,867	0,751	0,711	53	0,943			0,344
1	0,941			0,766	55	0,942			0,804	SAD DL		0,878	0,407	0,25
8	0,940			0,687	62	0,940			0,584	42	0,941			-0,0007
15	0,940			0,808	69	0,940			0,589	46	0,941			-0,137
22	0,940			0,7	76	0,940			0,564	50	0,941			0,019
										54	0,944			0,752
Amotiv E		0,893		0,794	Amotiv I		0,862		0,496					
5	0,943			0,746	59	0,941			0,441	Modifications potentielles				
12	0,942			0,813	66	0,942			0,416	SAD DI		0,882	0,526	0,809
19	0,943			0,675	73	0,942			0,444	45	0,941			0,679
26	0,942			0,723	80	0,942			0,397	49	0,941			0,679
										SAD DL		0,878	0,407	0,752
										42	0,941			0,721
										46	0,941			0,564
										50	0,941			0,716

Annexe 49 : Résultats des moyennes et des écart-types pour la population totale. Logiciel JASP.

		Moyenne des items / Ecart-types									
Motiv	Motiv	Pop tot		Orientation							
				1		2		3		4	
MI / ME	MII	4,62	1,23	4,86	1,47	4,70	1,47	4,59	1,13	4,49	1,13
	MEI	4,53	1,16	4,44	1,15	4,80	1,41	4,43	1,09	4,51	1,20
MI / ME	MIE	1,11	1,33	4,95	0,86	3,21	1,59	4,34	1,33	4,00	1,05
	MEE	4,31	1,40	5,04	0,96	2,96	1,50	4,52	1,34	4,50	1,12
Aml/AmE	AmE	2,74	1,49	1,80	0,91	3,81	1,51	2,80	1,49	2,55	1,37
	Aml	3,04	1,17	3,48	1,07	3,29	1,32	3,04	1,05	2,73	1,15
MI	MIE	1,11	1,33	4,95	0,86	3,21	1,59	4,34	1,33	4,00	1,05
	MII	4,62	1,23	4,86	1,47	4,70	1,47	4,59	1,13	4,49	1,13
ME	MEE	4,31	1,40	5,04	0,96	2,96	1,50	4,52	1,34	4,50	1,12
	MEI	4,53	1,16	4,44	1,15	4,80	1,41	4,43	1,09	4,51	1,20
MI	MIcoE	4,71	1,48	5,47	0,94	3,37	1,59	4,90	1,43	4,88	1,24
	MIcol	5,00	1,30	4,94	1,22	4,73	1,54	4,65	1,27	4,74	1,25
	MIacE	3,77	1,44	4,79	0,98	2,93	1,63	4,03	1,44	3,51	1,41
	MIacl	4,49	1,32	4,75	1,17	4,73	1,54	4,47	1,33	4,27	1,24
	MIstE	3,87	1,50	4,59	1,28	3,35	1,90	4,10	1,49	3,61	1,20
	MIstI	4,62	1,33	4,88	1,30	4,62	1,58	4,67	1,32	4,48	1,23
ME	MEidE	4,77	1,58	5,72	0,84	3,17	1,78	4,98	1,53	4,96	1,18
	MEidI	4,52	1,25	4,15	1,06	4,99	1,32	4,30	1,21	4,63	1,26
	MEinE	3,87	1,58	4,59	1,30	2,86	1,60	4,20	2,54	3,79	1,47
	MEinI	4,66	1,37	4,88	1,45	4,85	1,22	4,80	1,33	4,34	1,40
	MEreE	4,30	1,57	4,79	1,47	2,83	1,42	4,38	1,54	4,75	1,36
	MEreI	4,41	1,38	4,29	1,39	4,55	1,50	4,20	1,19	4,57	1,45
SEP	SEPAE	4,78	1,00	5,15	0,80	4,87	1,01	4,80	0,92	4,55	1,18
SAD	SAD	4,88	0,60	4,79	0,56	4,72	0,61	4,79	0,29	5,06	0,64
	SADDG	5,43	1,01	5,70	1,02	5,22	1,18	5,21	0,96	5,60	0,91
	SADDA	4,19	0,68	4,01	0,54	3,92	0,73	6,27	0,66	4,33	0,67
	SADDI	4,43	0,98	4,10	1,06	4,37	1,09	4,30	0,84	4,73	0,95
	SADDL	5,45	0,92	5,35	0,81	5,38	1,00	5,38	0,98	5,59	0,89

Stat pop tot pour comparaison		
ts items		
min	min	0,542
Q1	Q1	3,9328
M	M	4,6435
Q3	Q3	4,8045
max	max	5,141

amot		
min	min	1,80
Q1	Q1	2,73
M	M	2,92
Q3	Q3	3,2268
max	max	3,81

Annexe 50 : Résultats des scores t de Student inter groupes pour la population totale. Logiciel JASP.

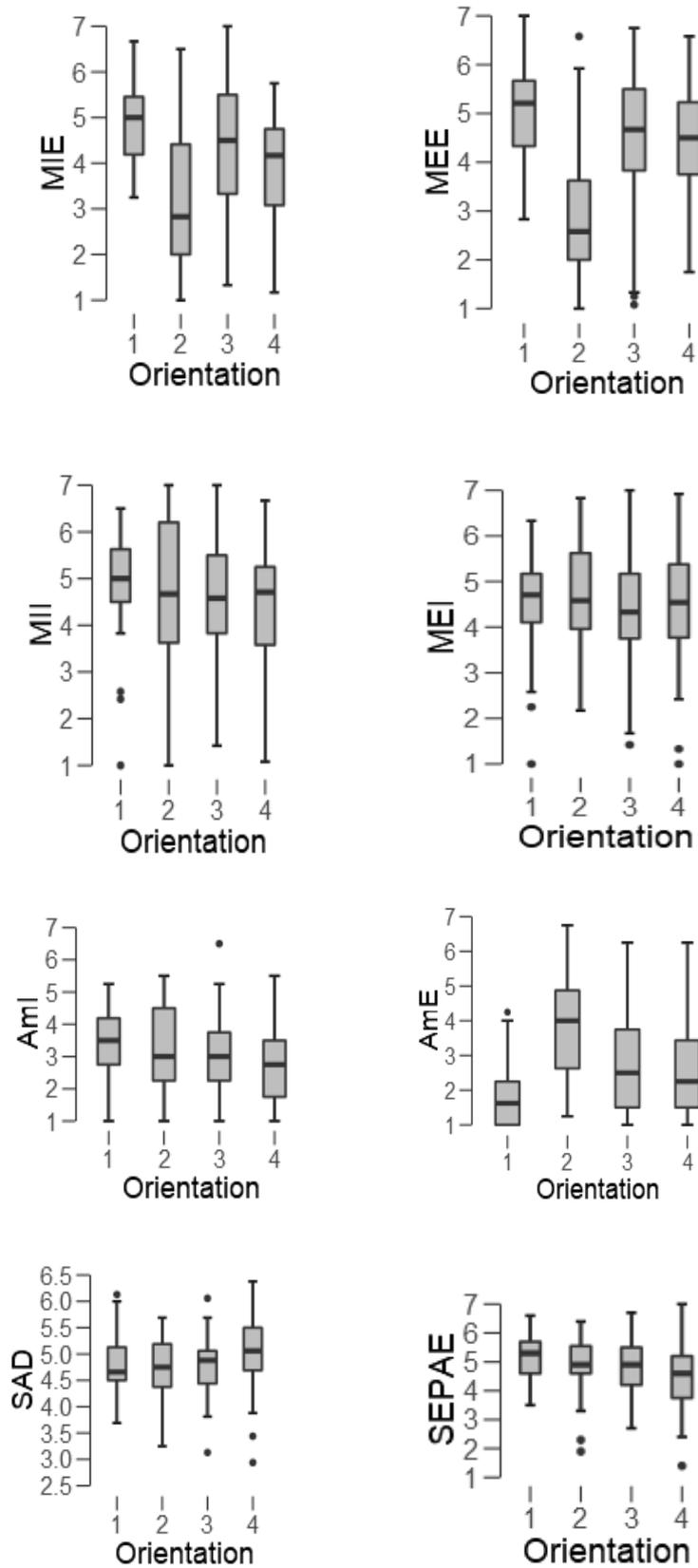
		t student ech. app.				t student ech. Ind.					
Motiv	Motiv	Orientation				orientation					
		1	2	3	4	12	13	14	23	24	34
		p < 0,05				p < 0,05					
MI / ME	MII	3,67		2,07							
	MEI										
MI / ME	MIE				6,16	5,69	2,43	4,65	3,94	3,20	
	MEE					6,95	2,02	2,42	5,58	6,25	
Aml/AmE	AmE	8,82				0,74	3,59	2,92	3,36	4,51	
	Aml							3,23		2,37	
MI	MIE		5,74		5,33	5,69	2,43	4,65	3,94	3,20	
	MII										
ME	MEE	2,95	7,40			6,95	2,02	2,42	5,58	6,25	
	MEI										
MI	MlcoE	2,18	4,93			6,74	2,13	2,49	5,12	5,65	
	Mlcol										
	MlceE		6,29	2,47	6,16	5,80	2,79	5,52	3,62	2,20	2,38
	Mlcl										
	MlstE		4,30	3,24	7,51	3,23		3,92	2,27		2,22
	Mlstl										
ME	MEidE	7,32	6,30	3,02	2,10	7,63	2,66	3,41	5,55	6,48	
	MEidl								2,97		2,73
	MEinE		7,26	3,06	4,37	5,02		2,75	4,29	3,12	
	MEinl										
	MEreE	2,17	6,27			6,25			5,14	7,10	
	MErel										
SEP	SEPAE										
SAD	SAD										2,75
	SADDG						2,36				2,49
	SADDA						1,99		2,51	2,98	
	SADDI										2,88
	SADDL										

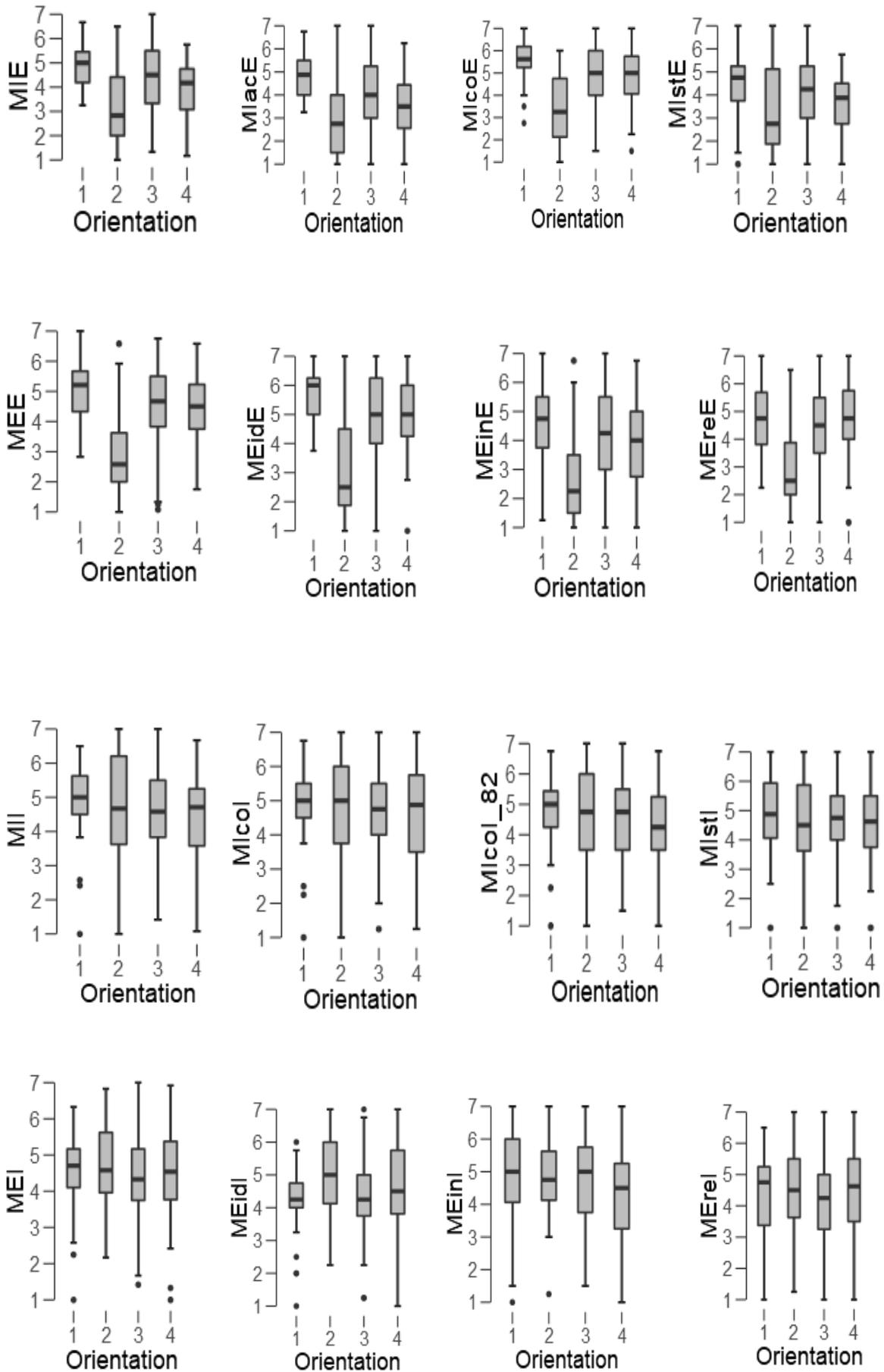
	Indicateurs de la MI
	Indicateurs de la ME
	Indicateurs de SEAPE ou SAD

Annexe 51 : Résultats des scores F de Fisher des ANOVA inter groupes population complète. Logiciel JASP.

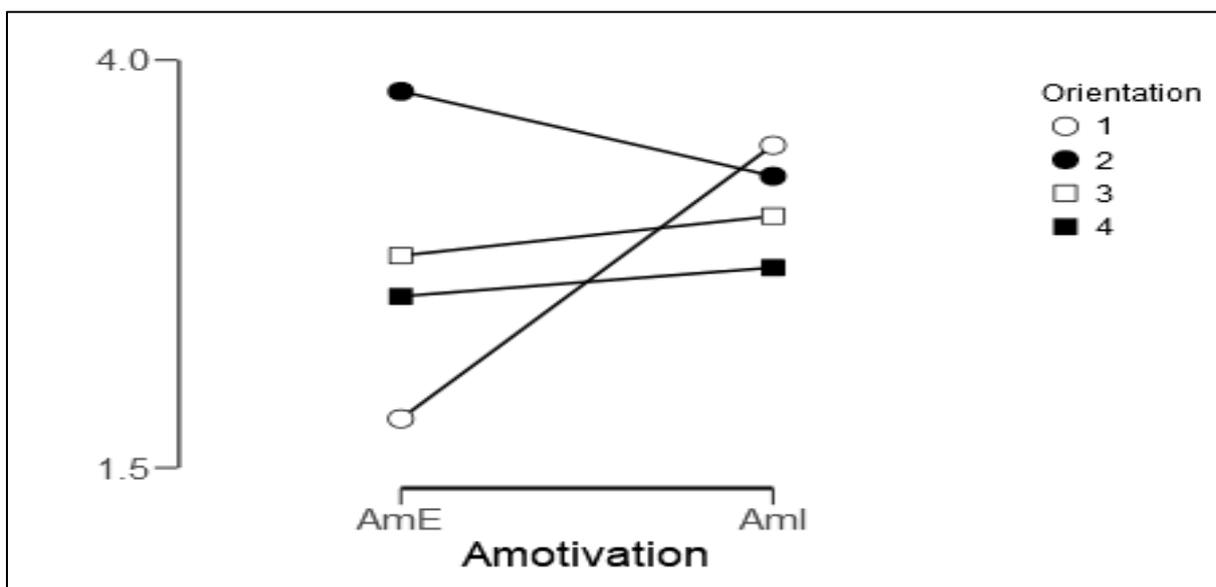
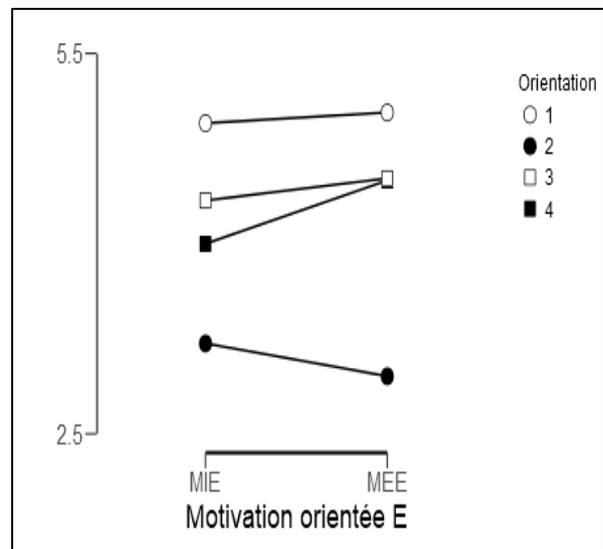
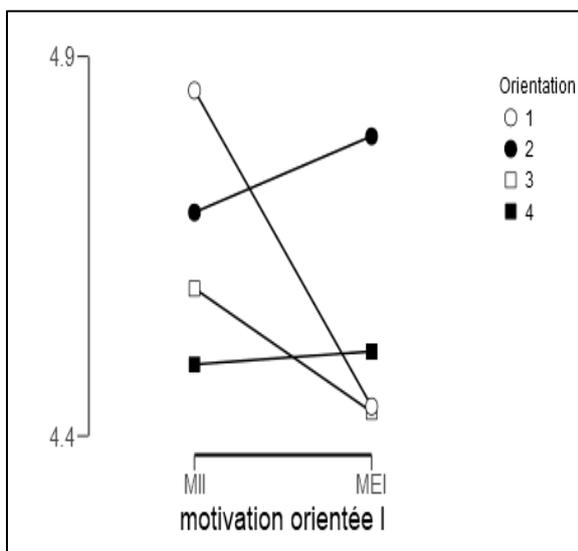
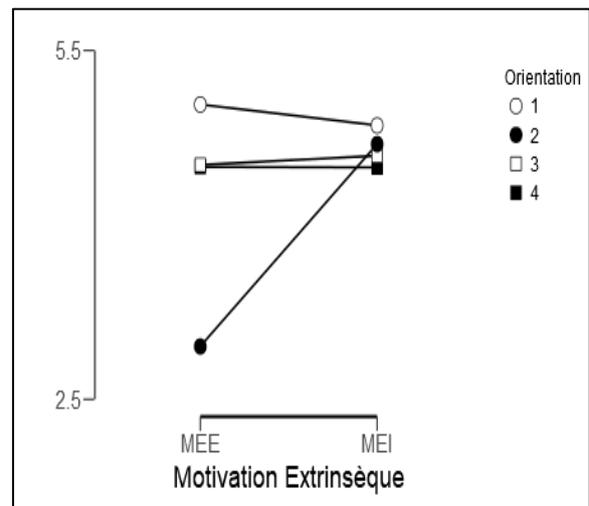
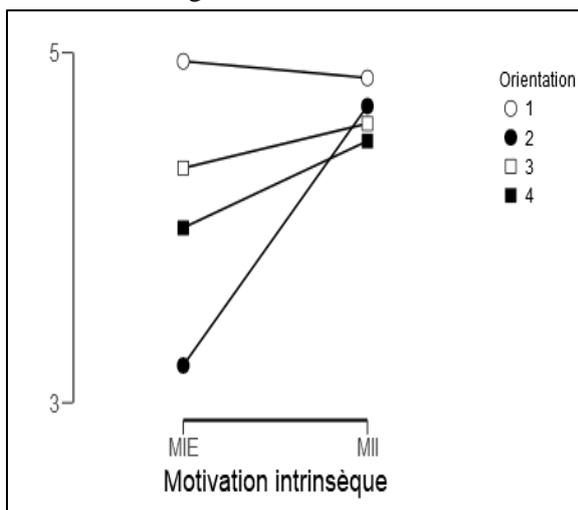
		F et t anova ech. app.							F anova ech. Ind.						
Motiv	Motiv	Pop tot	orientation						orientation						
		F	12	13	14	23	24	34	F	12	13	14	23	24	34
			p < 0,05							p < 0,05					
MI / ME	MII	5,219													
	MEI														
MI / ME	MIE	4,445	6,99		3,11	5,76	5,10		13,28	6,03		3,77	4,59	3,27	
	MEE								20,5	7,13			6,26	6,33	
Aml/AmE	AmE	12,909	3,84			3,10	4,60			6,21	3,46	2,65	3,65	4,65	
	Aml								4,24					2,51	
MI	MIE	38,441	3,76		2,97					6,03		3,77	4,59	3,27	
	MII														
ME	MEE	15,776	4,72			3,60	3,39		20,49	7,13			6,26	6,33	
	MEI														
MI	MlcoE	53,404	4,40			3,21	3,46		17,81	6,74			5,73	5,79	
	Mlcol														
	MlacE	53,287	3,58	3,83					13,70	5,96	2,74	4,68	4,12		
	Mlacl								5,93						
	MlstE	53,287	2,67		2,81				5,93	3,66		3,30			
	Mlstl														
ME	MEidE	65,082	3,54			2,72	3,54		23,95	7,90		2,70	6,54	6,62	
	MEidl								3,87	2,92			2,78		
	MEinE	65,082	3,07		2,68				9,79	4,94			4,48	3,17	
	MEinl														
	MEreE	65,082	3,04				4,13		18,13	5,92			5,46	6,92	
	MErel														
SEP	SEPAE								3,123			2,95			
SAD	SAD			Indicateurs de la MI					4,157					2,94	2,76
	SADDG								3,241						
	SADDA			Indicateurs de la ME					4,425				2,61	3,12	
	SADDI								4,28			3,16			2,69
	SADDL			Indicateurs de SEAPE ou SAD											

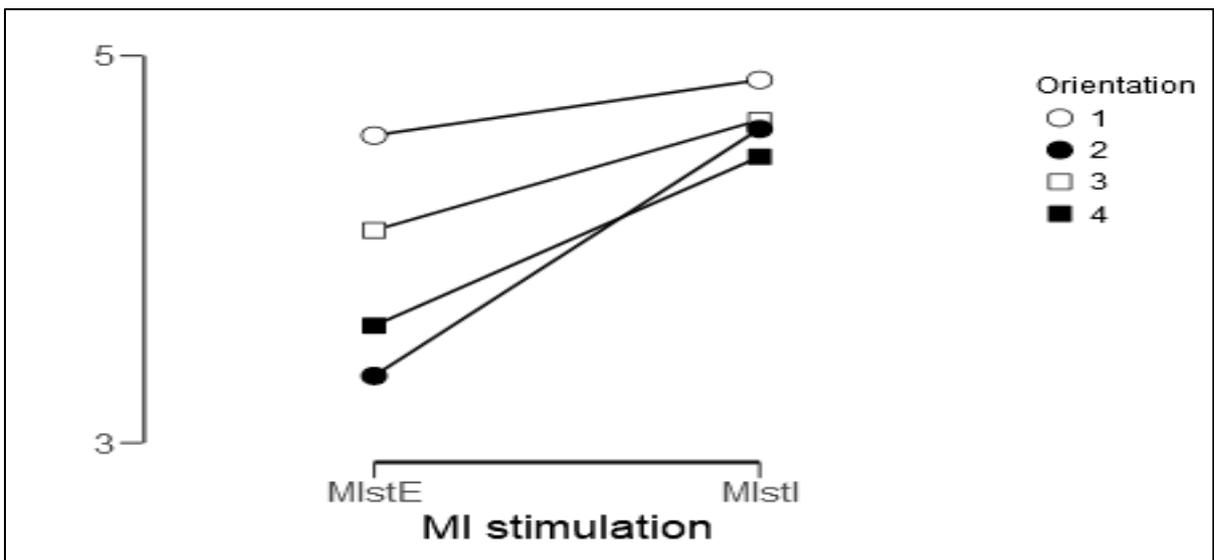
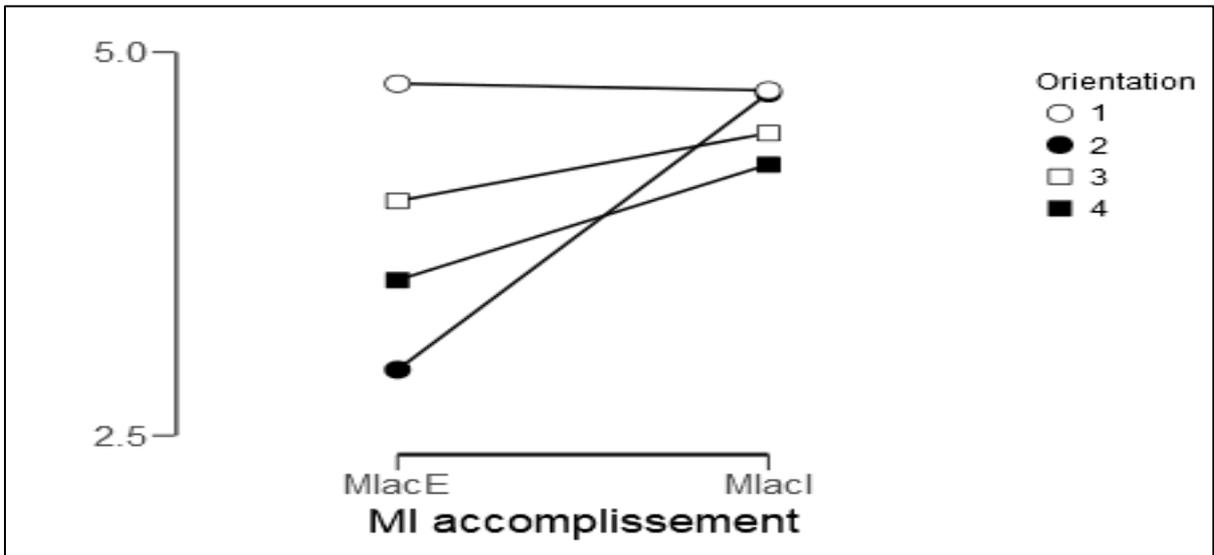
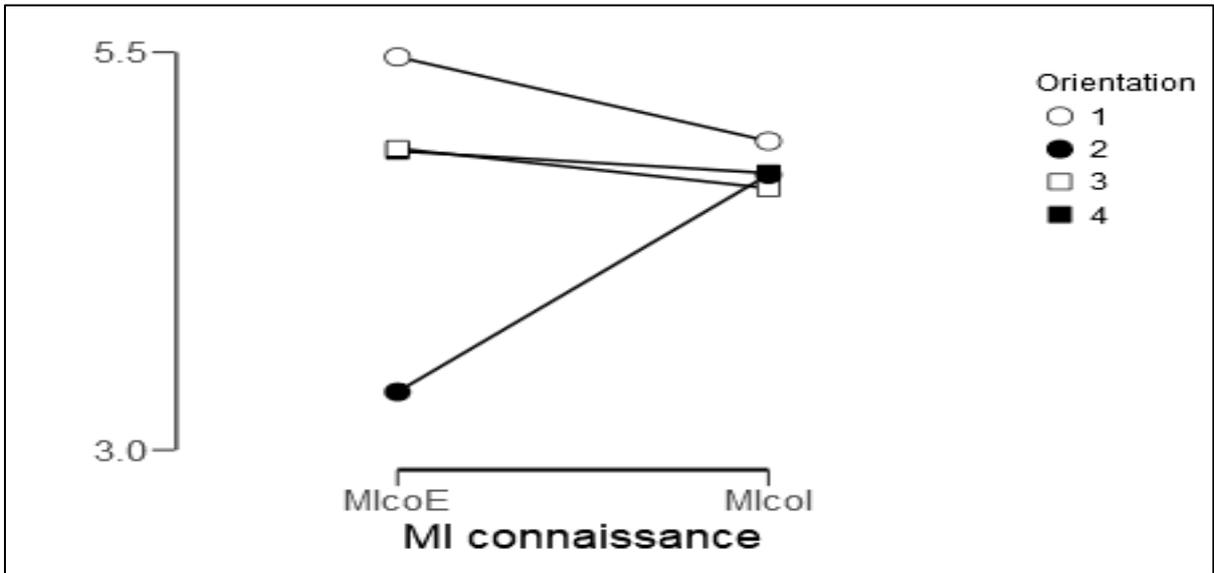
Annexe 52 : Présentation des statistiques descriptives pour la population inter groupes, moyennes écart types et étendues. Logiciel JASP.

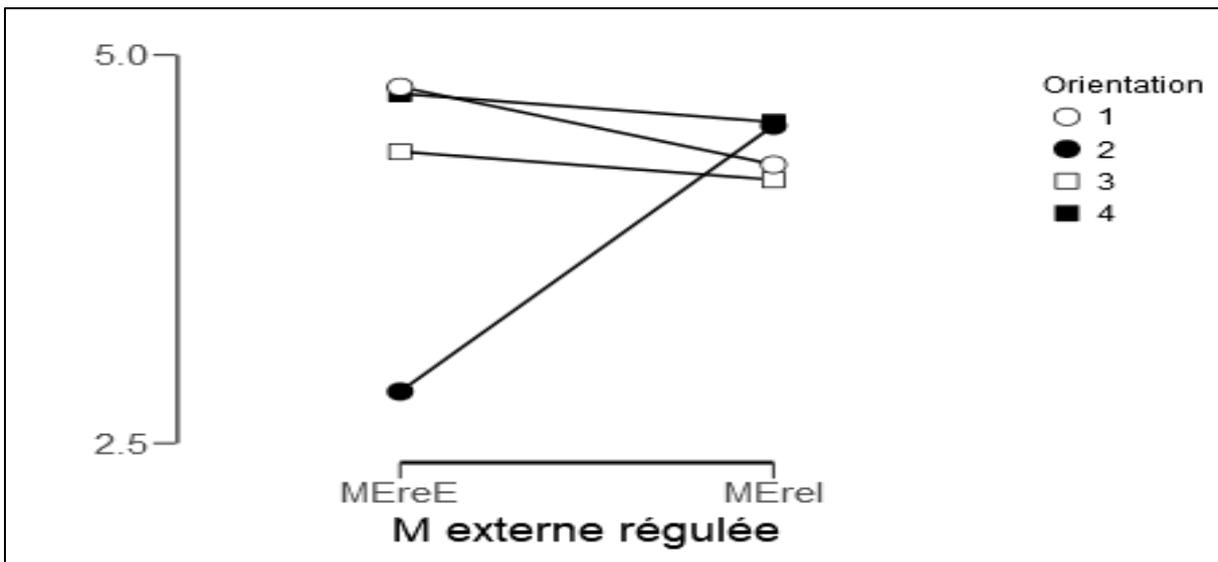
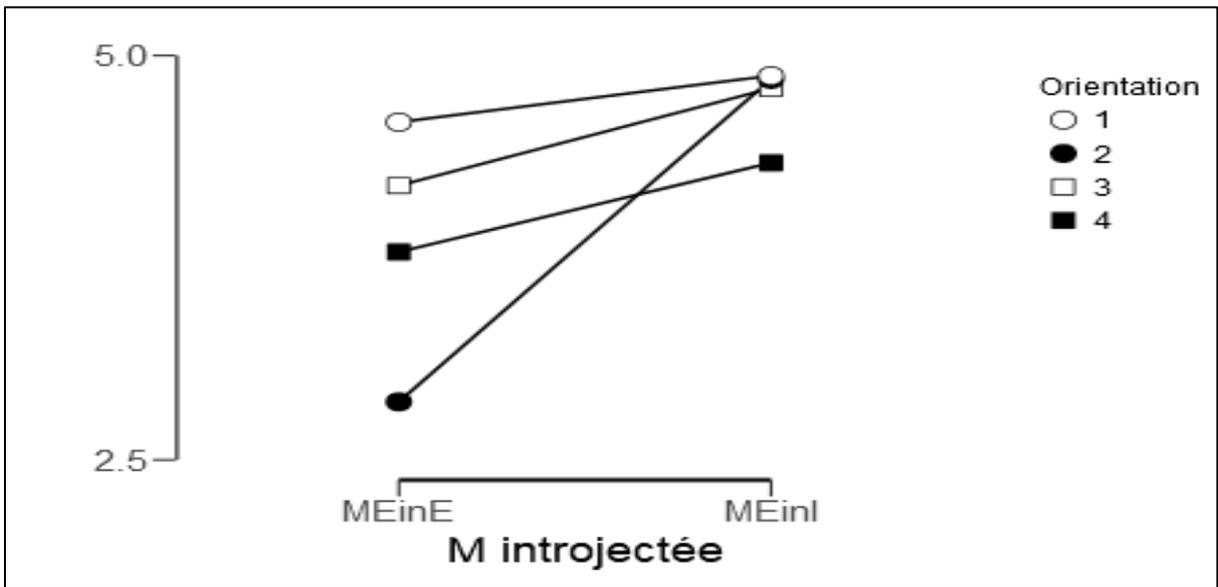
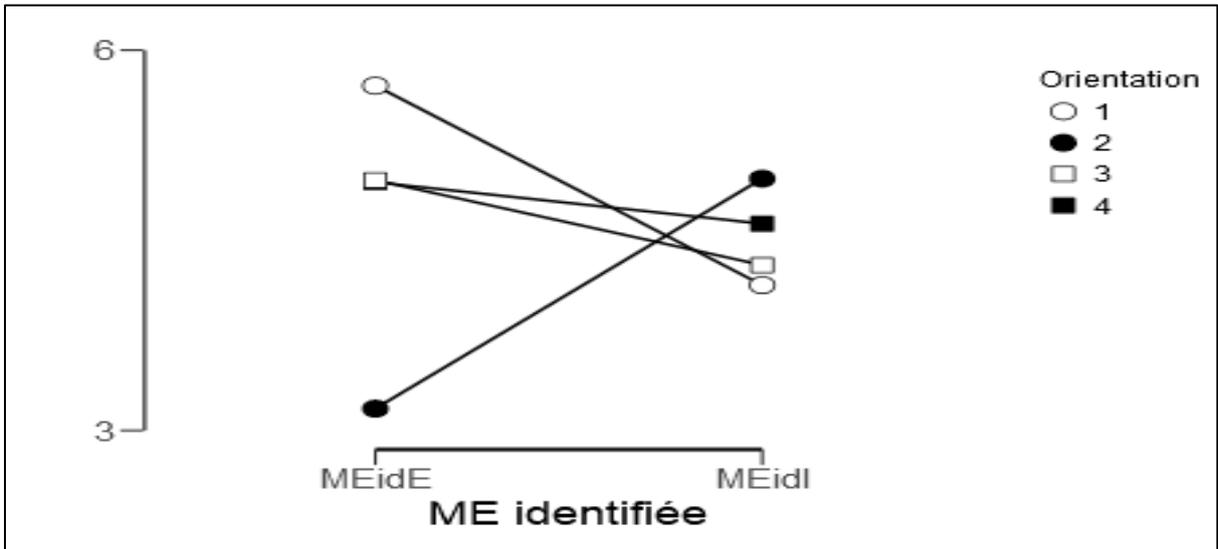




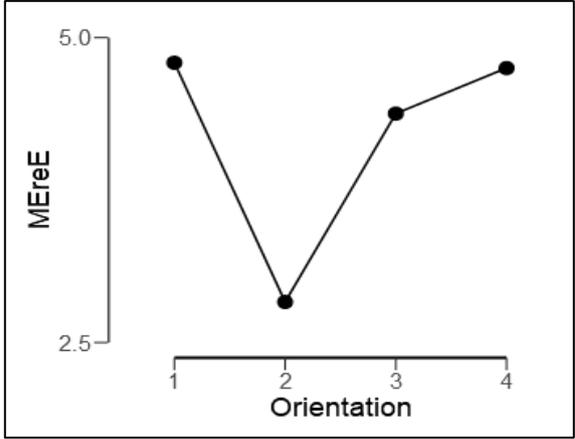
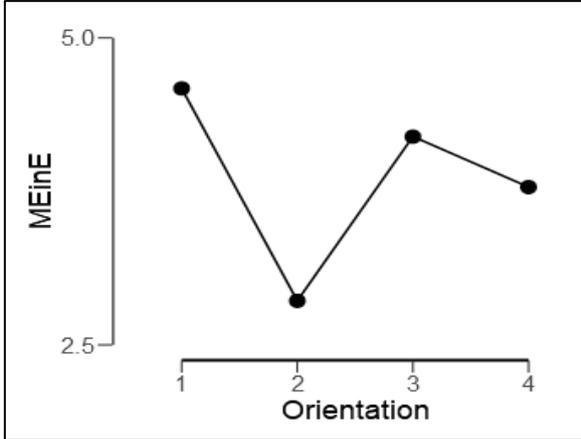
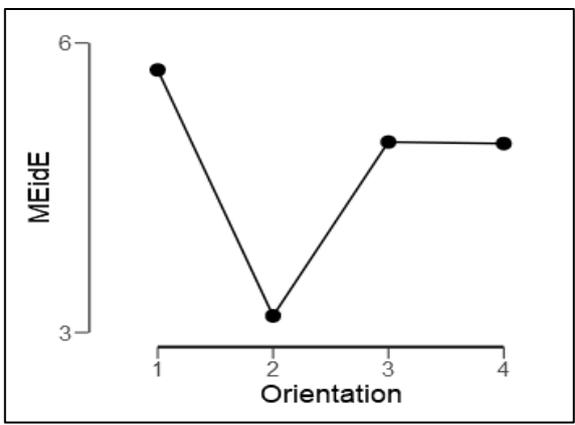
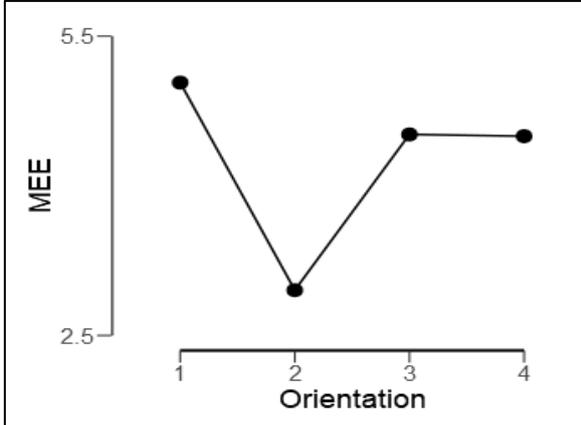
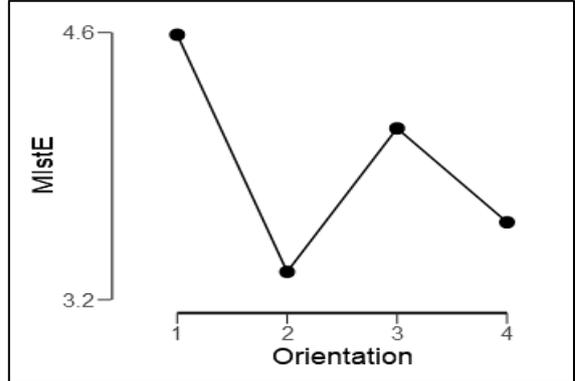
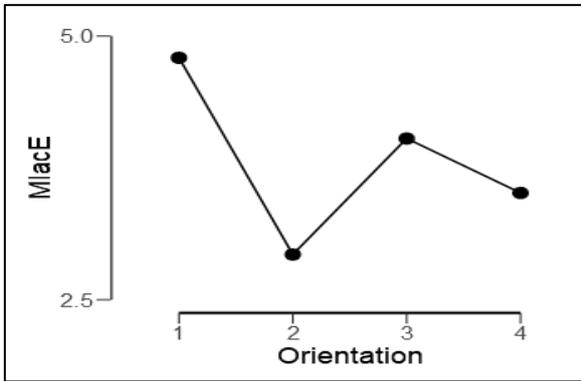
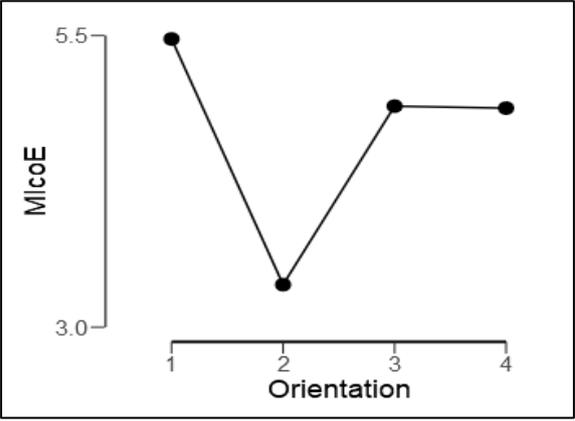
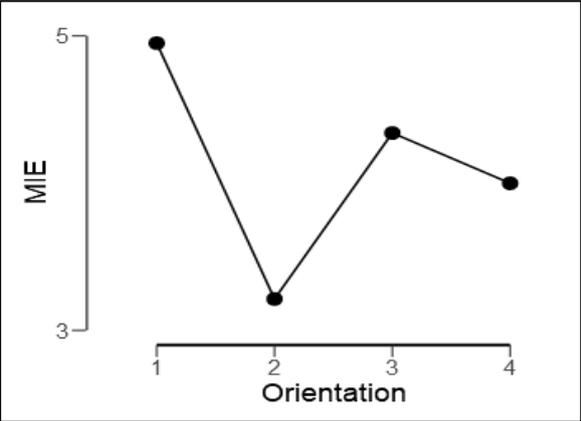
Annexe 53 : Résultats des statistiques inférentielles, F des ANOVA, aux échantillons appariés.
Logiciel JASP.

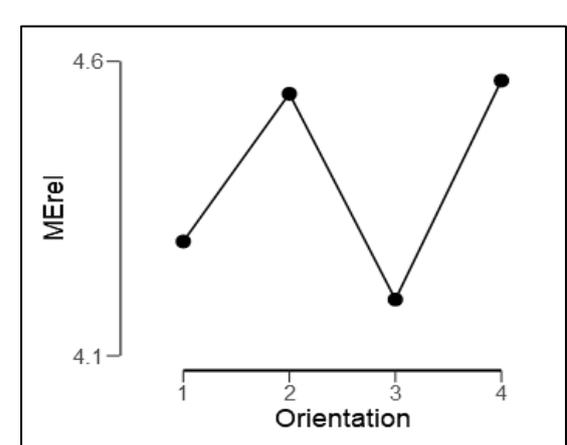
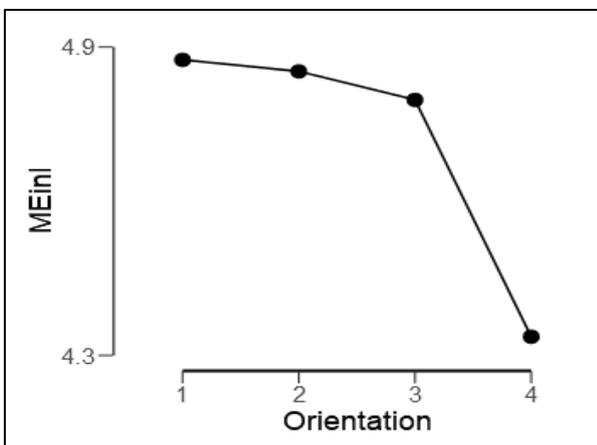
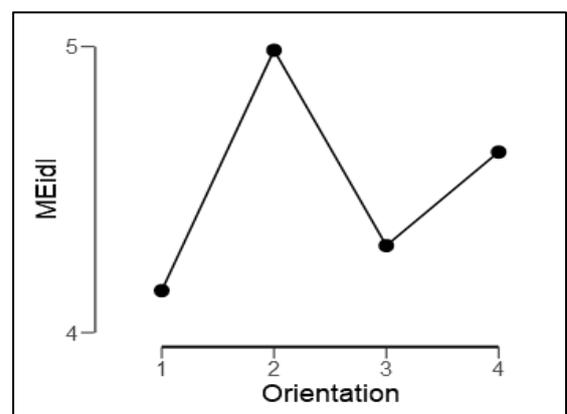
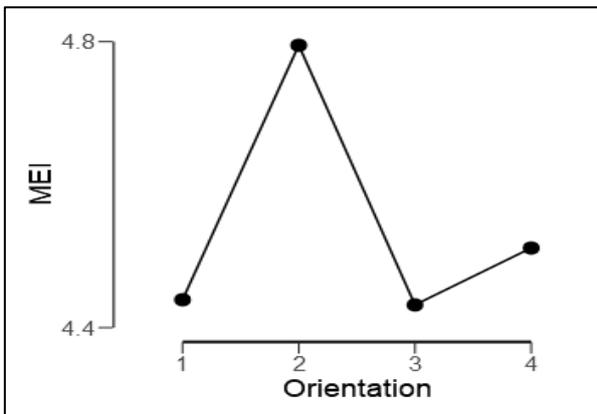
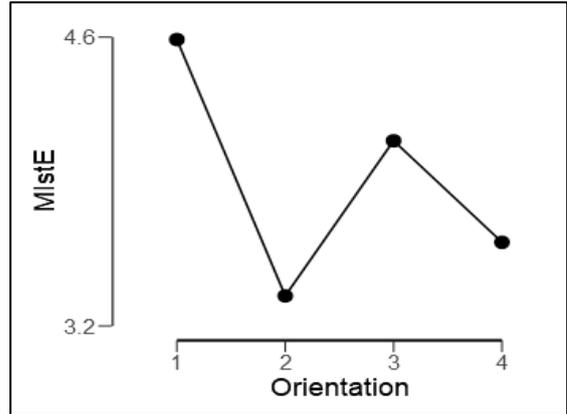
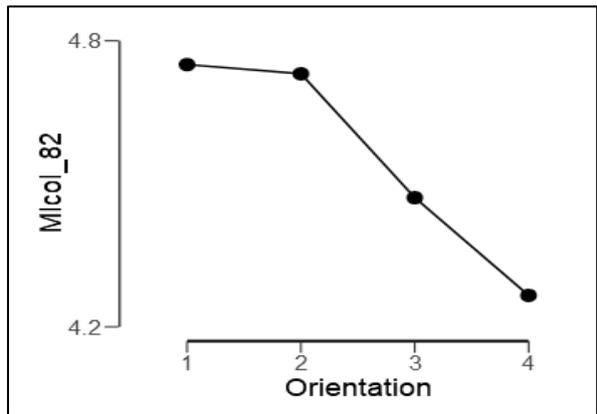
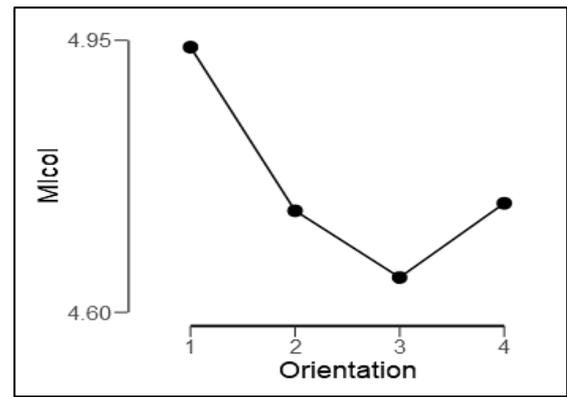
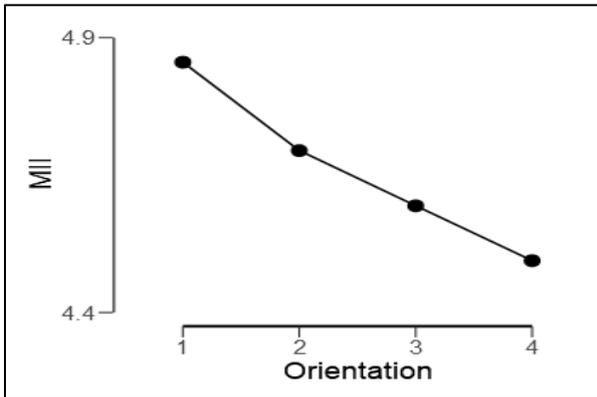


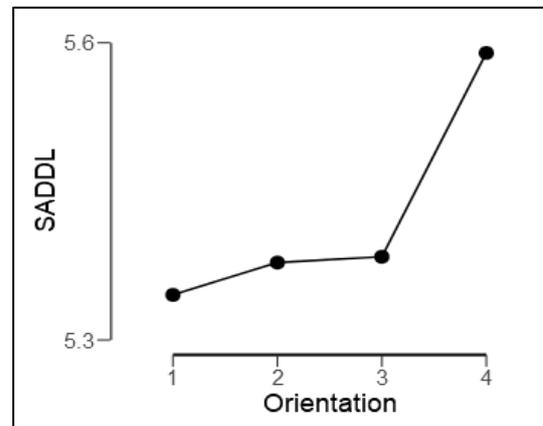
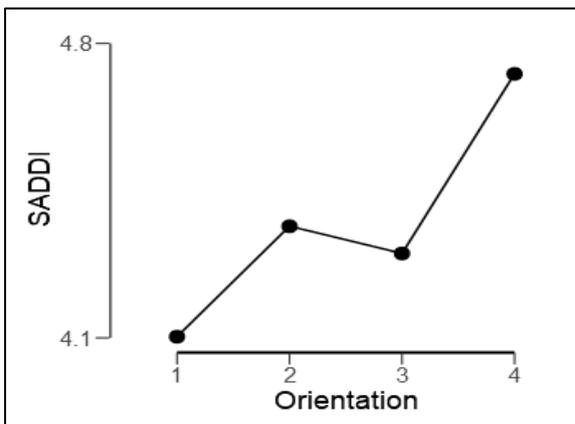
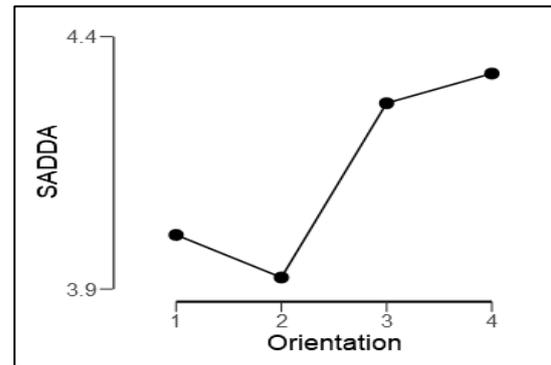
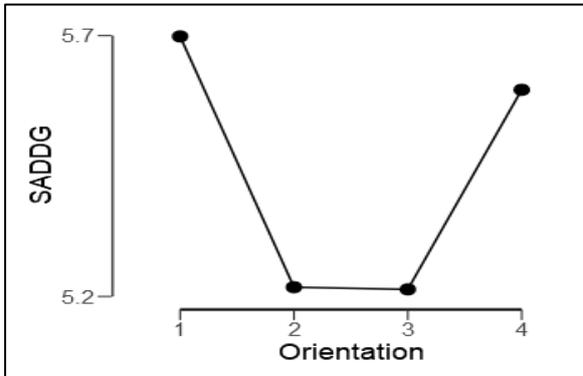
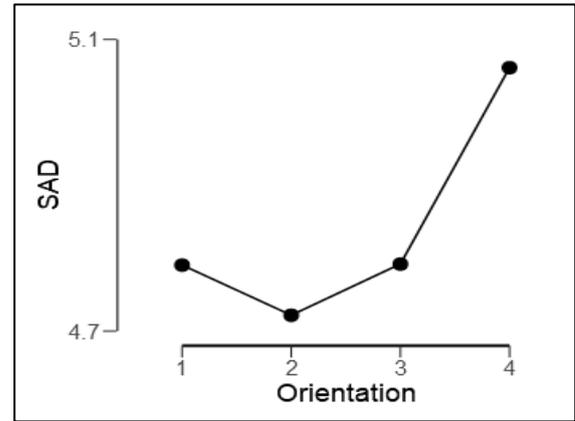
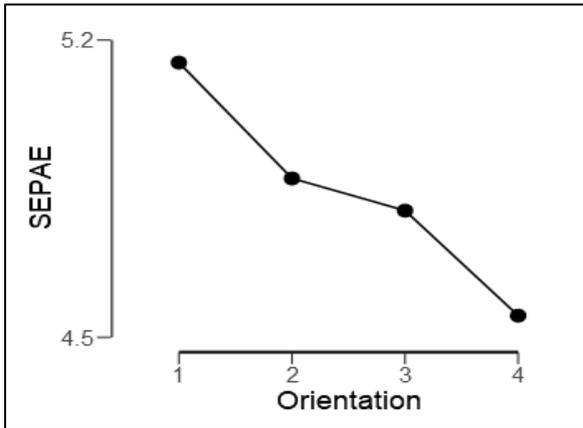
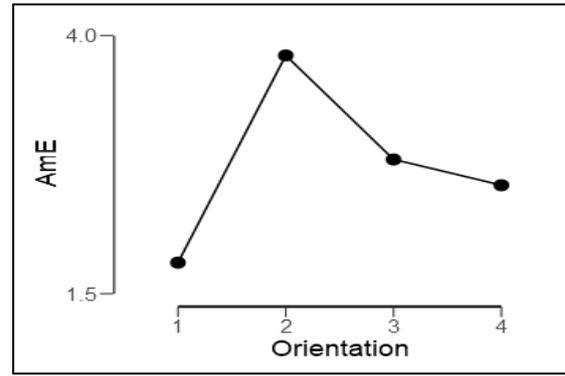
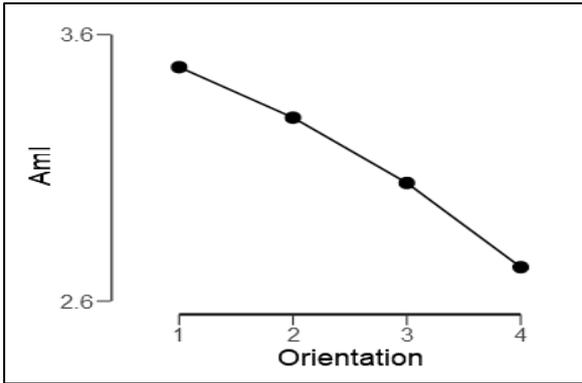




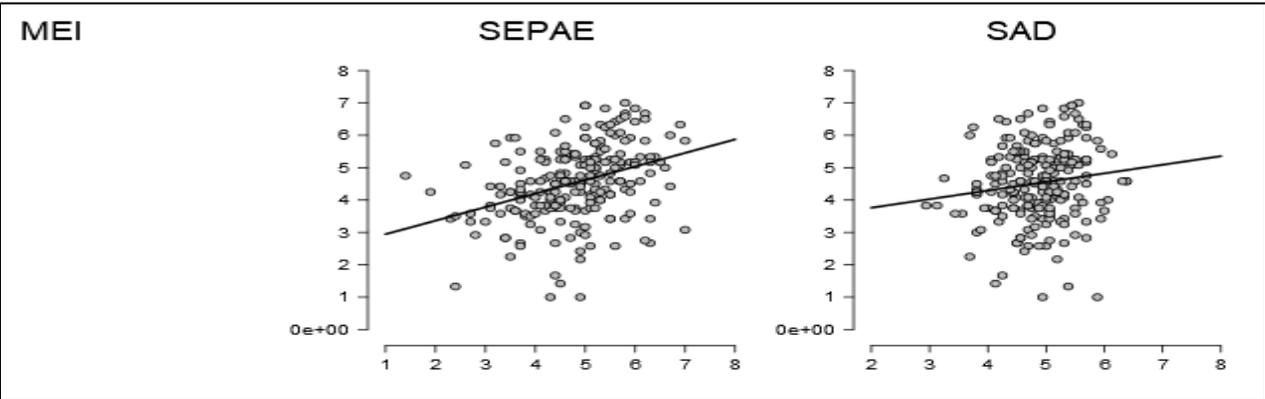
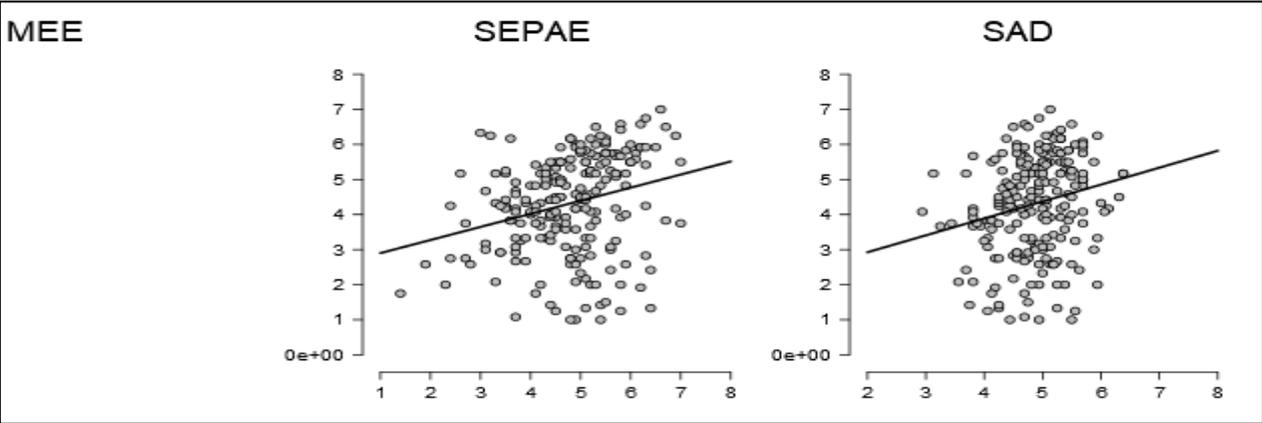
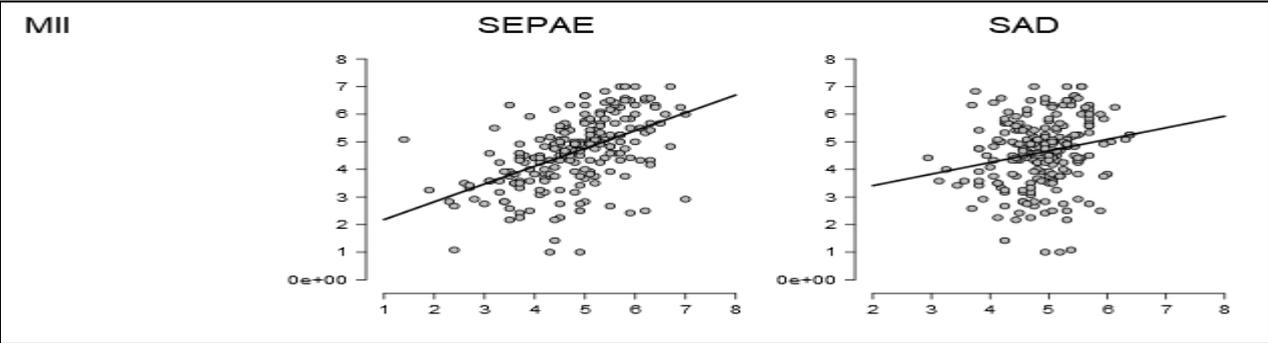
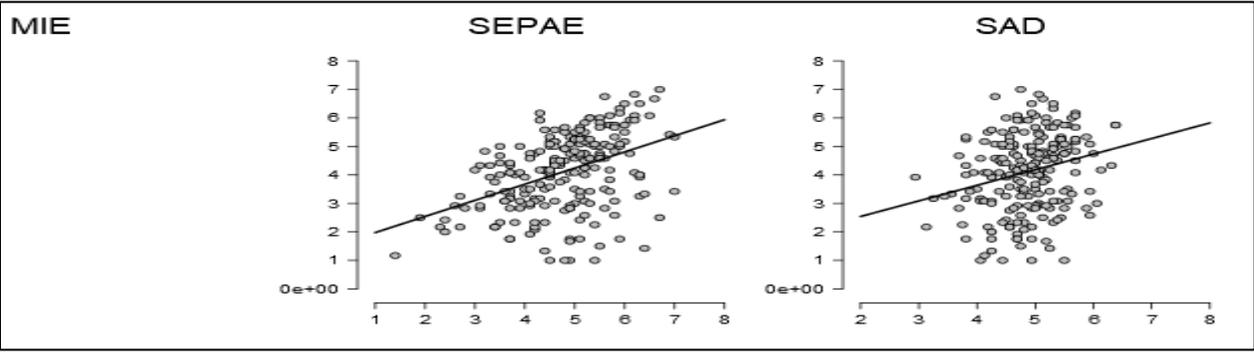
Annexe 54 : Résultats des statistiques inférentielles, F des ANOVA, aux échantillons indépendants. Logiciel JASP.

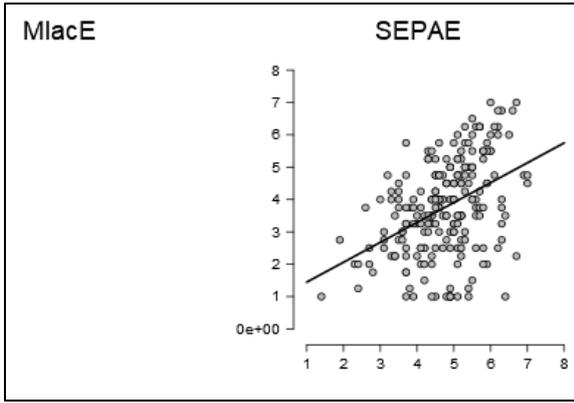




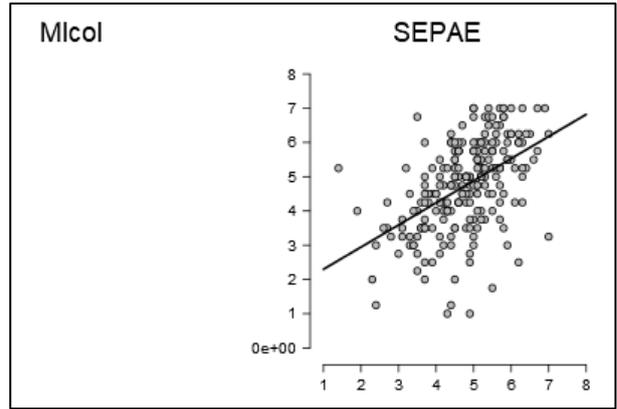


Annexe 55 : Résultats des statistiques inférentielles, R des corrélations de Pearson pour la population totale. Logiciel JASP.

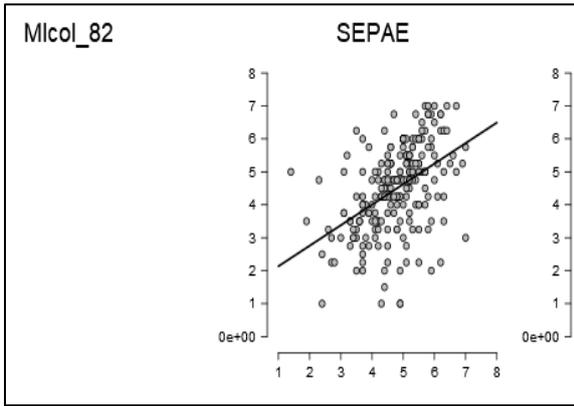




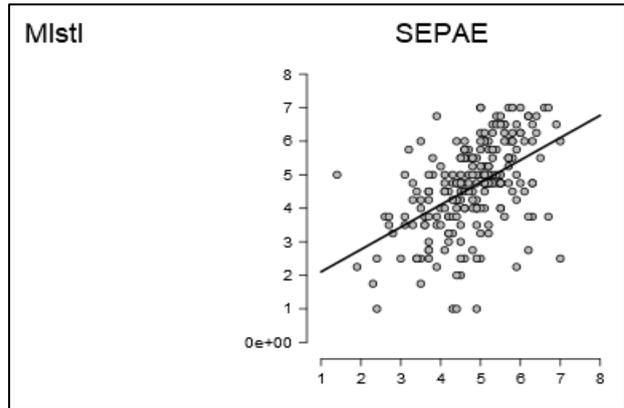
0.424



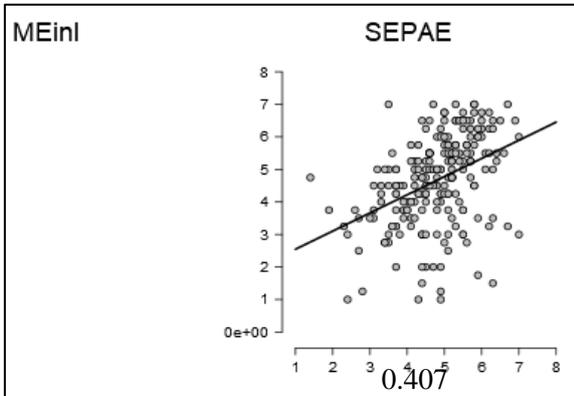
0.494



0.470



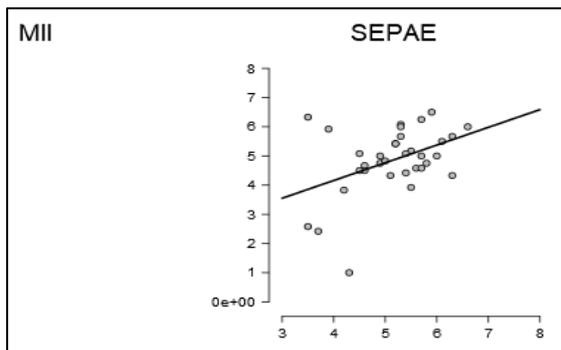
0.498



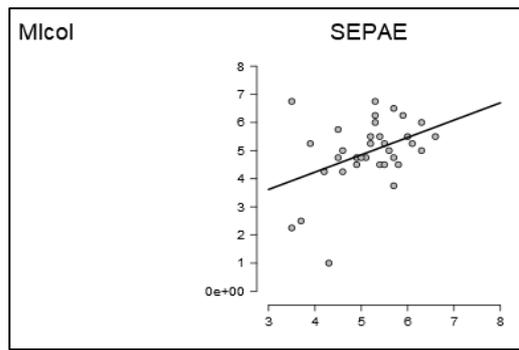
0.407

Annexe 56 : Résultats des statistiques inférentielles, R des corrélations de Pearson, selon orientation.
Logiciel JASP.

- Groupe « orientation BTS » :

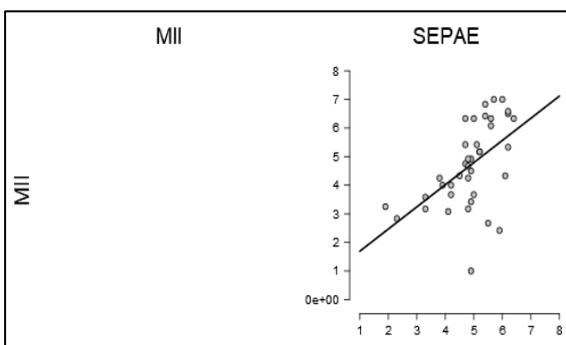


0.423

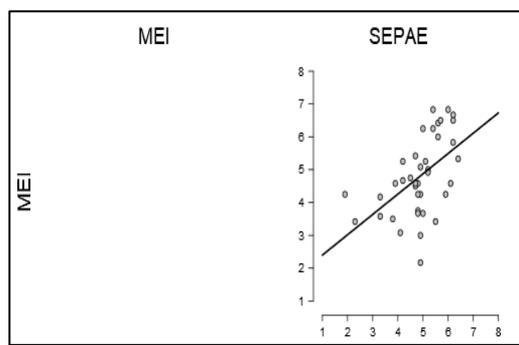


0.406

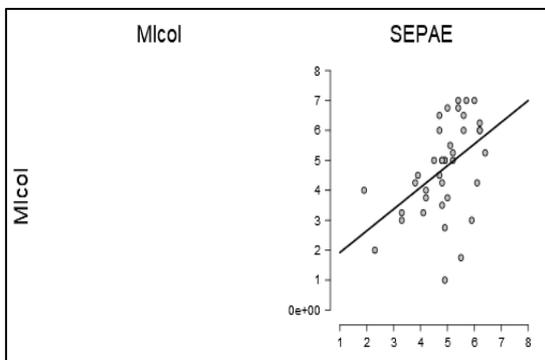
- Groupe « insertion » (2) :



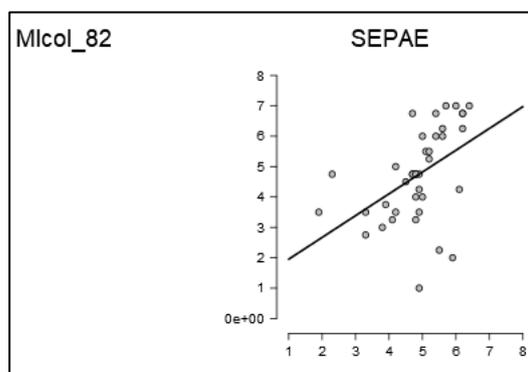
0.532



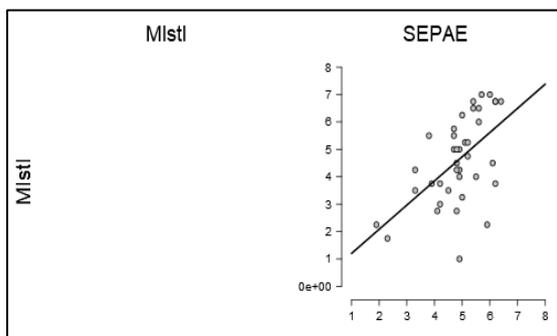
0.525



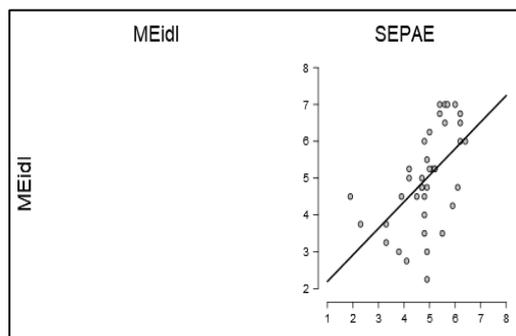
0.475



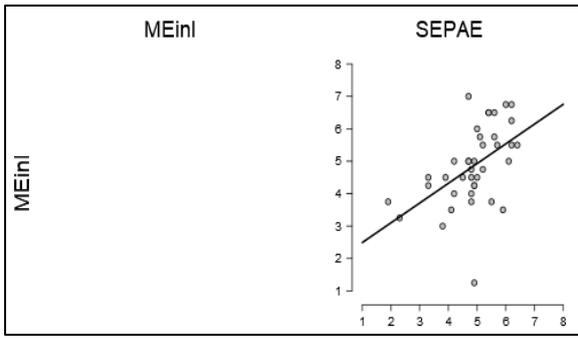
0.472



0.563

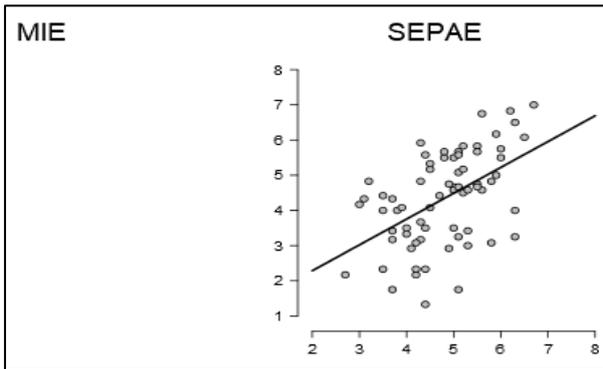


0.553

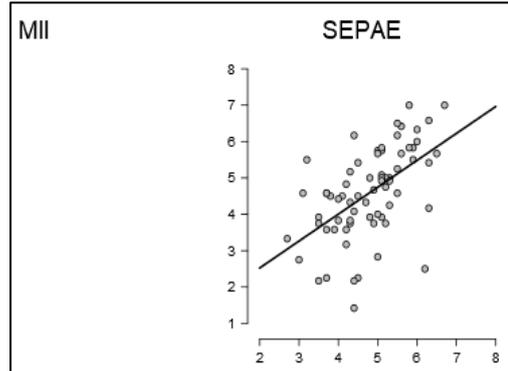


0.506

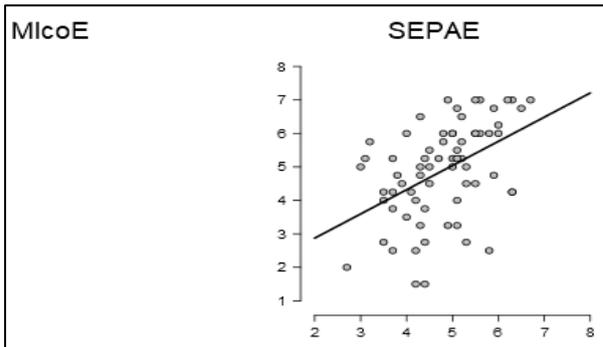
- Groupe « indécis » (3) :



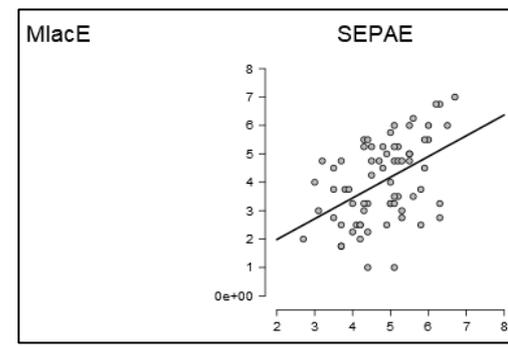
0.507



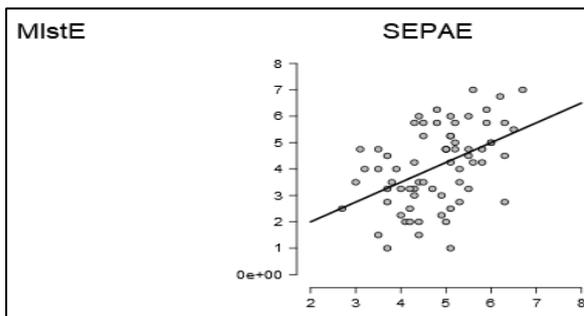
0.547



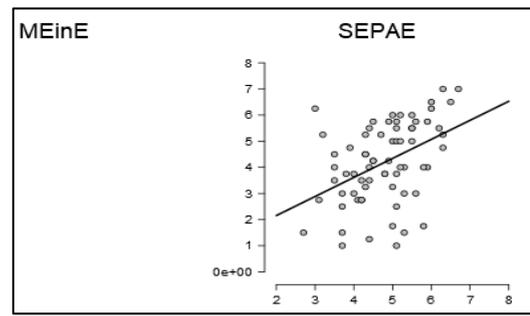
0.464



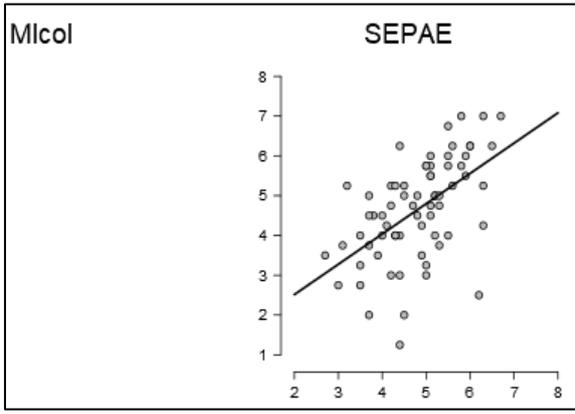
0.465



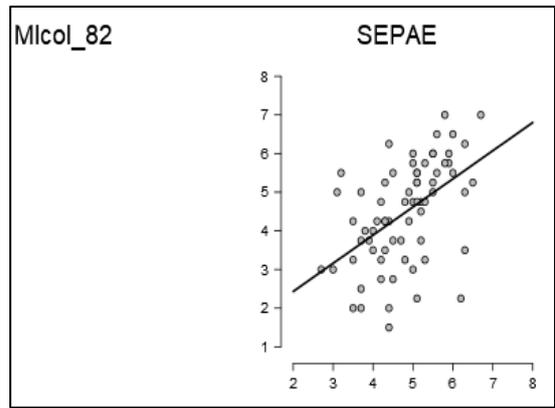
0.461



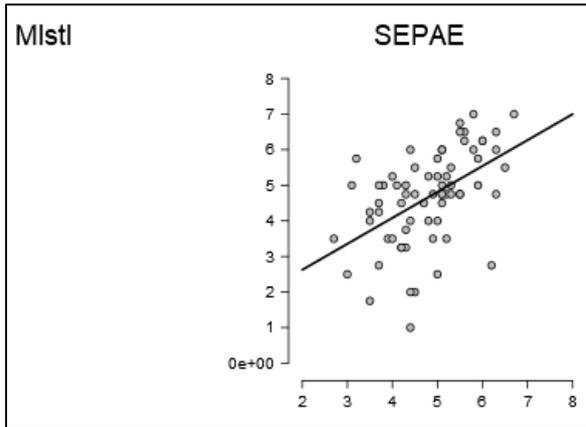
0.436



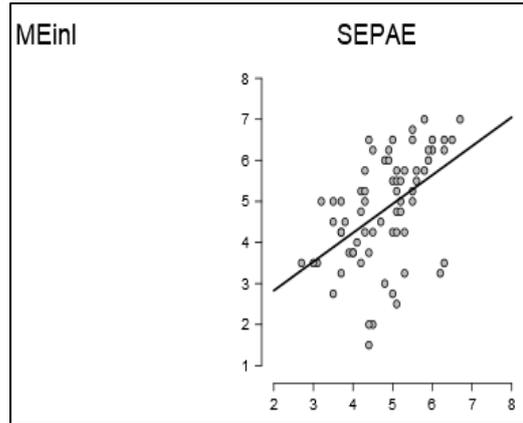
0.543



0.503

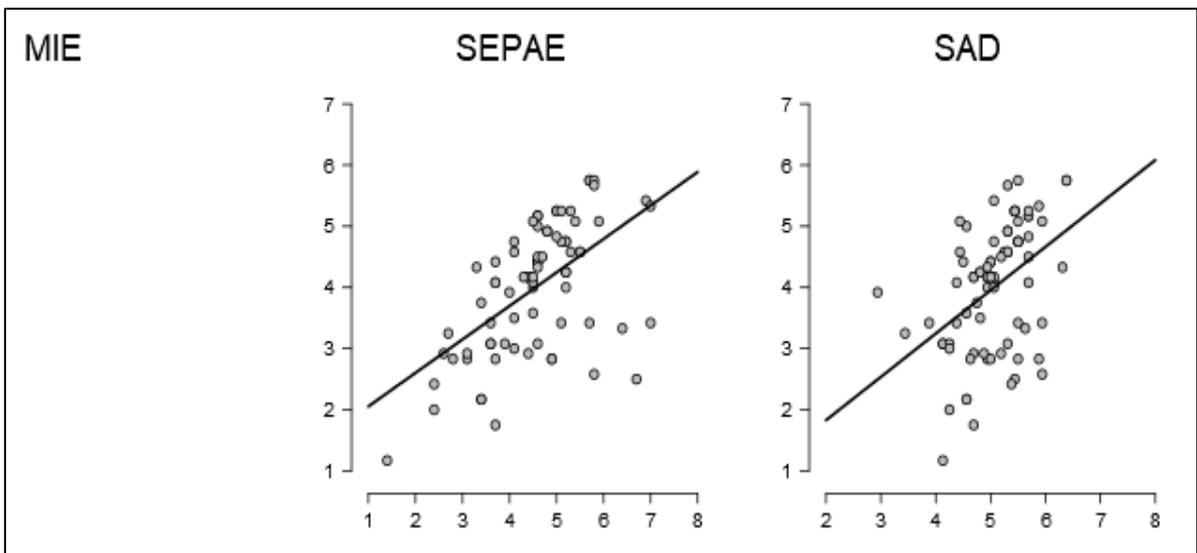


0.507



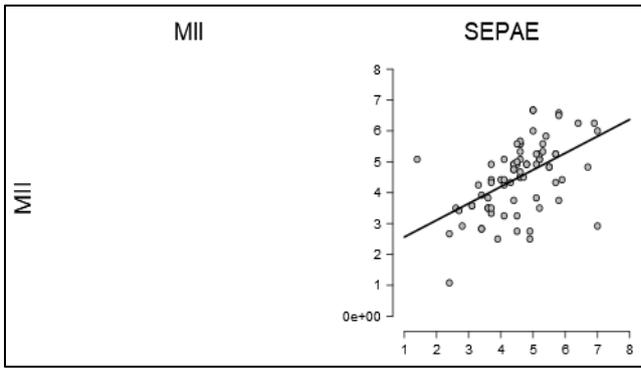
0.487

- Groupe « BTS en cours » :

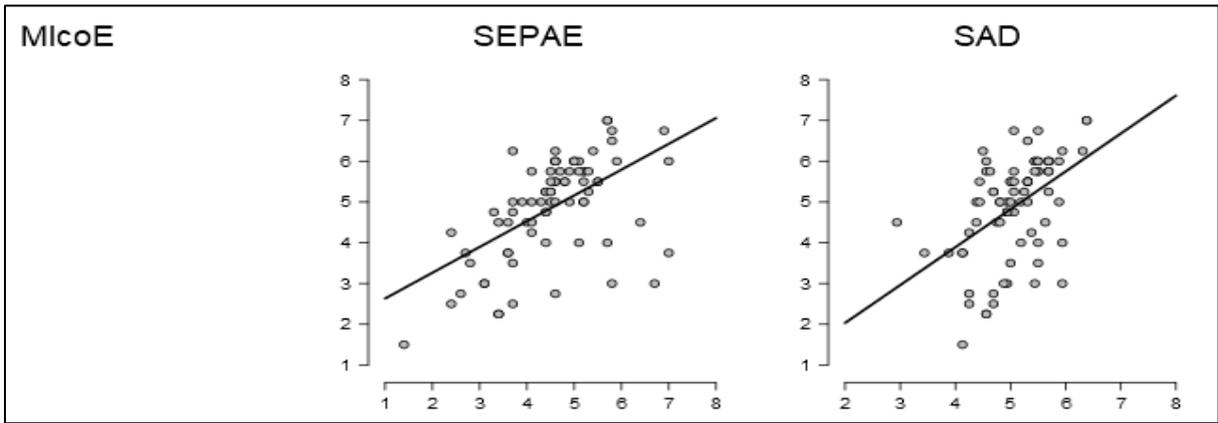


0.567

0.429

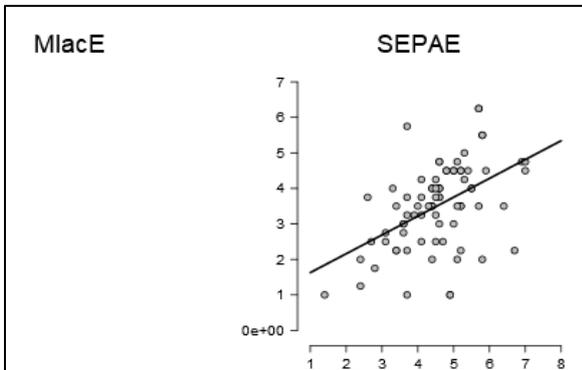


0.522

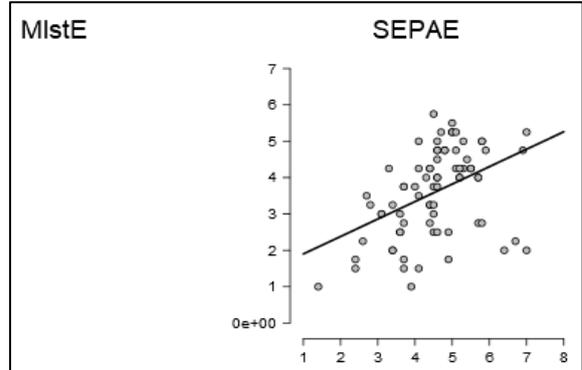


0.555

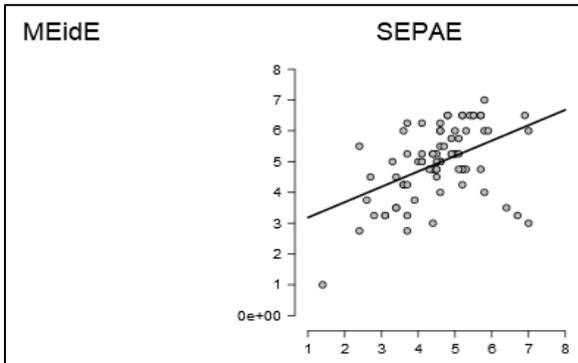
0.477



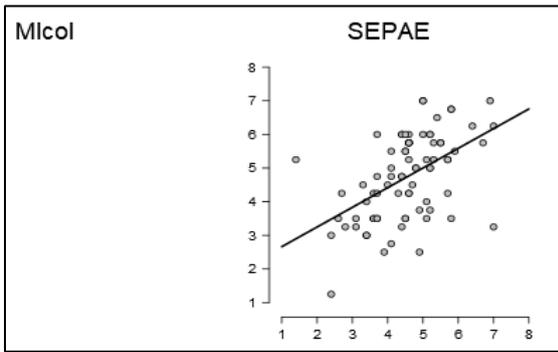
0.485



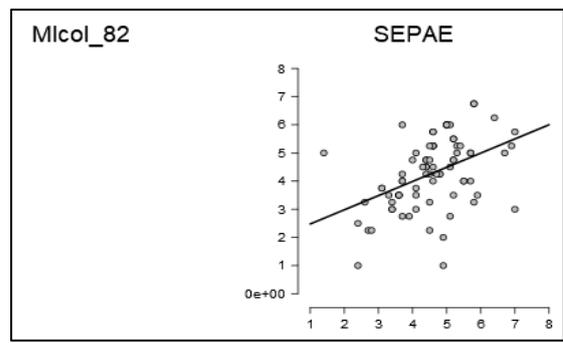
0.436



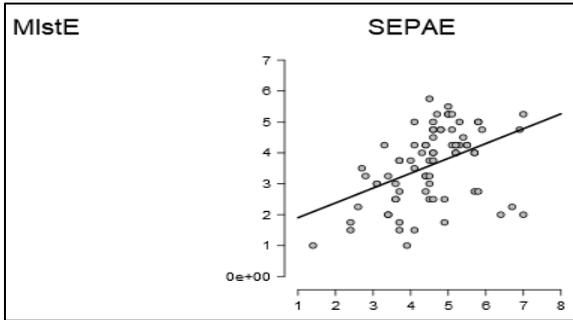
0.462



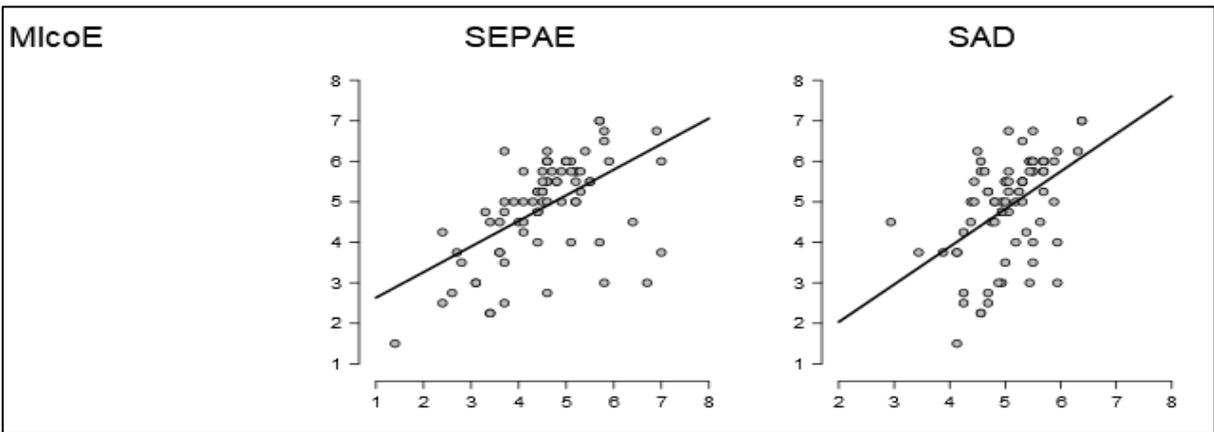
0.508



0.442

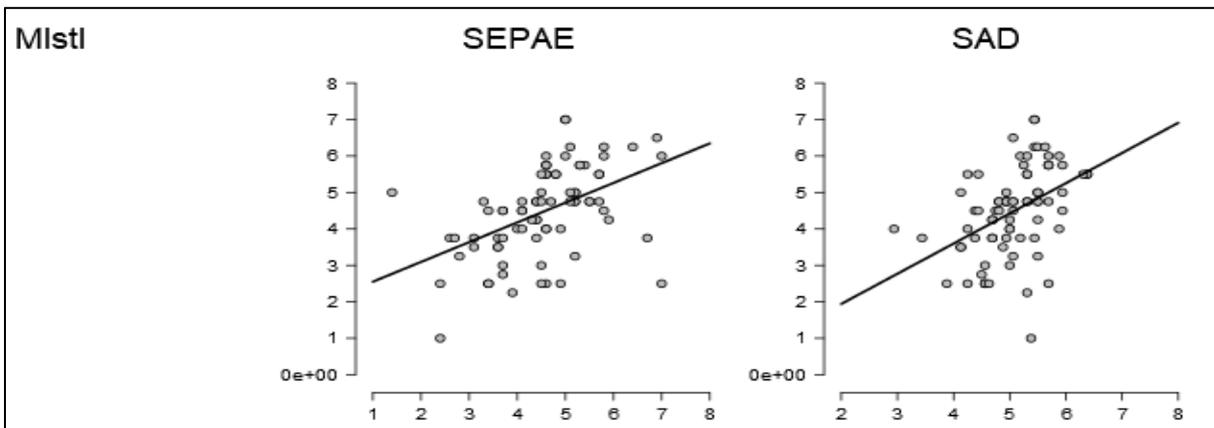


0.436



0.555

0.477



0.481

0.429

Annexe 57 : Résultats des statistiques inférentielles, R² des régressions linéaires multiples pour la population totale. Logiciel JASP.

MIE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.447	0.200	0.193	1.192

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	77.078	2	38.539	27.136	<.001
Residual	308.189	217	1.420		
Total	385.266	219			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.105	0.692		0.152	0.880
SEPAE	0.514	0.084	0.386	6.124	<.001
SAD	0.318	0.139	0.145	2.294	0.023

MII :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.526	0.276	0.269	1.054

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	91.946	2	45.973	41.397	<.001
Residual	240.985	217	1.111		
Total	332.931	219			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.950	0.612		1.552	0.122
SEPAE	0.622	0.074	0.502	8.378	<.001
SAD	0.143	0.123	0.070	1.162	0.247

MicoI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.501	0.251	0.244	1.133

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	93.251	2	46.625	36.308	<.001
Residual	278.664	217	1.284		
Total	371.914	219			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.887	0.658		1.349	0.179
SEPAE	0.616	0.080	0.471	7.711	<.001
SAD	0.187	0.132	0.086	1.416	0.158

MIaI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.470	0.221	0.214	1.171

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	84.352	2	42.176	30.746	< .001
	Residual	297.676	217	1.372		
	Total	382.028	219			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	1.364	0.680		2.005	0.046
	SEPAE	0.617	0.083	0.465	7.476	< .001
	SAD	0.036	0.136	0.016	0.265	0.791

MIstI

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.506	0.256	0.249	1.155

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	99.629	2	49.814	37.348	< .001
	Residual	289.434	217	1.334		
	Total	389.062	219			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.597	0.671		0.890	0.375
	SEPAE	0.633	0.081	0.473	7.780	< .001
	SAD	0.206	0.134	0.093	1.529	0.128

Annexe 58 : Résultats des statistiques inférentielles, R² des régressions linéaires multiples selon l'orientation. Logiciel JASP.
 - Groupe « orientation BTS »

MII :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.453	0.205	0.154	1.060

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	8.975	2	4.488	3.992	0.029
Residual	34.847	31	1.124		
Total	43.822	33			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.223	1.917		0.116	0.908
SEPAE	0.589	0.231	0.410	2.554	0.016
SAD	0.334	0.332	0.162	1.006	0.322

MICoI

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.492	0.242	0.193	1.095

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	11.865	2	5.932	4.951	0.014
Residual	37.143	31	1.198		
Total	49.007	33			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	-0.982	1.980		-0.496	0.623
SEPAE	0.583	0.238	0.384	2.448	0.020
SAD	0.610	0.343	0.279	1.780	0.085

- Groupe « insertion »

MII :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.533	0.284	0.244	1.277

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	23.292	2	11.646	7.143	0.002
	Residual	58.693	36	1.630		
	Total	81.985	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.651	1.844		0.353	0.726
	SEPAE	0.772	0.206	0.531	3.751	< .001
	SAD	0.059	0.342	0.024	0.173	0.864

MEI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.527	0.278	0.237	1.038

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	14.909	2	7.454	6.914	0.003
	Residual	38.811	36	1.078		
	Total	53.720	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	1.423	1.500		0.949	0.349
	SEPAE	0.615	0.167	0.522	3.674	< .001
	SAD	0.079	0.278	0.040	0.285	0.778

MicoI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.482	0.233	0.190	1.385

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	20.943	2	10.471	5.455	0.009
	Residual	69.105	36	1.920		
	Total	90.048	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.265	2.001		0.132	0.896
	SEPAE	0.715	0.223	0.469	3.202	0.003
	SAD	0.207	0.371	0.082	0.559	0.579

MIaI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.470	0.221	0.178	1.397

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	19.915	2	9.957	5.102	0.011
	Residual	70.258	36	1.952		
	Total	90.173	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	1.321	2.018		0.655	0.517
	SEPAE	0.718	0.225	0.470	3.188	0.003
	SAD	-0.019	0.374	-0.008	-0.051	0.959

MIstI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.563	0.317	0.279	1.344

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	30.180	2	15.090	8.351	0.001
	Residual	65.054	36	1.807		
	Total	95.234	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.376	1.942		0.194	0.847
	SEPAE	0.884	0.217	0.563	4.077	< .001
	SAD	-0.013	0.360	-0.005	-0.037	0.971

MEIdI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.558	0.312	0.273	1.122

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	20.531	2	10.265	8.151	0.001
	Residual	45.338	36	1.259		
	Total	65.869	38			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.714	1.621		0.441	0.662
	SEPAE	0.713	0.181	0.547	3.942	< .001
	SAD	0.169	0.300	0.078	0.561	0.578

MEInI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.524	0.274	0.234	1.063

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
-------	----------------	----------------	--------------	---	---

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	15.392	2	7.696	6.808	0.003
Residual	40.698	36	1.130		
Total	56.090	38			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	3.100	1.536		2.019	0.051
SEPAE	0.622	0.171	0.517	3.628	< .001
SAD	-0.271	0.285	-0.136	-0.953	0.347

- Groupes indécis :

MIE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.519	0.269	0.247	1.154

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	32.410	2	16.205	12.165	< .001
Residual	87.917	66	1.332		
Total	120.326	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	-0.308	1.294		-0.238	0.813
SEPAE	0.675	0.162	0.466	4.162	< .001
SAD	0.294	0.277	0.119	1.062	0.292

MII :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.551	0.304	0.282	1.053

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	31.894	2	15.947	14.387	< .001
Residual	73.158	66	1.108		
Total	105.051	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.387	1.180		0.328	0.744
SEPAE	0.706	0.148	0.521	4.766	< .001
SAD	0.171	0.252	0.074	0.679	0.499

MicoE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.505	0.255	0.232	1.254

ANOVA

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 Regression	35.456	2	17.728	11.281	< .001
Residual	103.720	66	1.572		
Total	139.176	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	-0.728	1.406		-0.518	0.606
SEPAE	0.610	0.176	0.391	3.458	< .001
SAD	0.563	0.300	0.212	1.874	0.065

MIacE

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.473	0.224	0.200	1.291

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	31.734	2	15.867	9.524	< .001
Residual	109.958	66	1.666		
Total	141.692	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	-0.450	1.447		-0.311	0.757
SEPAE	0.680	0.182	0.432	3.746	< .001
SAD	0.254	0.309	0.095	0.821	0.415

MIstE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.462	0.213	0.189	1.344

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	32.325	2	16.162	8.949	< .001
Residual	119.203	66	1.806		
Total	151.527	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.250	1.507		0.166	0.869
SEPAE	0.737	0.189	0.453	3.901	< .001
SAD	0.065	0.322	0.023	0.201	0.841

MEinE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.449	0.202	0.177	1.392

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
-------	----------------	----	-------------	---	---

MEinE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE		
1	Regression		32.298	2	16.149	8.331 < .001
	Residual		127.936	66	1.938	
	Total		160.234	68		

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	-0.548	1.561		-0.351	0.727
	SEPAE	0.664	0.196	0.397	3.390	0.001
	SAD	0.325	0.334	0.114	0.975	0.333

MlcoE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.549	0.301	0.280	1.081

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	33.213	2	16.606	14.218	< .001
	Residual	77.088	66	1.168		
	Total	110.301	68			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.905	1.212		0.747	0.458
	SEPAE	0.757	0.152	0.545	4.979	< .001
	SAD	0.023	0.259	0.010	0.088	0.930

Mlaci :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.515	0.266	0.243	1.155

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	31.852	2	15.926	11.932	< .001
	Residual	88.090	66	1.335		
	Total	119.942	68			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	-0.134	1.295		-0.104	0.918
	SEPAE	0.670	0.162	0.463	4.123	< .001
	SAD	0.290	0.277	0.118	1.049	0.298

Mlsti :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.513	0.263	0.241	1.150

ANOVA

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	31.182	2	15.591	11.790	< .001
	Residual	87.276	66	1.322		

M1stI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
Total			118.458	68

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.401	1.289		0.311	0.757
SEPAAE	0.689	0.162	0.479	4.262	< .001
SAD	0.200	0.276	0.082	0.726	0.471

MEinI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.487	0.237	0.214	1.177

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	28.394	2	14.197	10.253	< .001
Residual	91.390	66	1.385		
Total	119.784	68			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	1.364	1.319		1.033	0.305
SEPAAE	0.701	0.165	0.485	4.236	< .001
SAD	0.015	0.282	0.006	0.052	0.959

- Groupe BTS :

MIE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.593	0.352	0.335	0.856

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	29.887	2	14.944	20.371	< .001
Residual	55.017	75	0.734		
Total	84.904	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.260	0.784		0.331	0.741
SEPAAE	0.453	0.103	0.469	4.407	< .001
SAD	0.331	0.176	0.201	1.884	0.063

MII :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
-------	---	----------------	-------------------------	------

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	0.529	0.280	0.261	0.973	

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	27.629	2	13.814	14.578	< .001
Residual	71.070	75	0.948		
Total	98.698	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	1.355	0.891		1.521	0.132
SEPAE	0.493	0.117	0.474	4.220	< .001
SAD	0.177	0.200	0.099	0.883	0.380

MIcoE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.604	0.364	0.347	1.000

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	43.037	2	21.519	21.503	< .001
Residual	75.056	75	1.001		
Total	118.093	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.011	0.916		0.012	0.991
SEPAE	0.482	0.120	0.423	4.014	< .001
SAD	0.528	0.205	0.271	2.571	0.012

MIacE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.486	0.236	0.216	1.053

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	25.725	2	12.862	11.603	< .001
Residual	83.138	75	1.109		
Total	108.862	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	0.874	0.964		0.907	0.367
SEPAE	0.514	0.126	0.470	4.066	< .001
SAD	0.059	0.216	0.032	0.273	0.785

MIstE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.475	0.226	0.205	1.067

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
-------	----------------	----------------	--------------	---	---

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	24.931	2	12.465	10.949	< .001
Residual	85.384	75	1.138		
Total	110.315	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	-0.117	0.977		-0.120	0.905
SEPAE	0.364	0.128	0.330	2.838	0.006
SAD	0.409	0.219	0.217	1.865	0.066

MEidE :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.487	0.237	0.217	1.040

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	25.230	2	12.615	11.652	< .001
Residual	81.197	75	1.083		
Total	106.427	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	1.455	0.952		1.528	0.131
SEPAE	0.406	0.125	0.376	3.252	0.002
SAD	0.327	0.214	0.177	1.529	0.130

MIcoI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.509	0.259	0.239	1.091

ANOVA

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1 Regression	31.207	2	15.604	13.098	< .001
Residual	89.348	75	1.191		
Total	120.555	77			

Coefficients

Model	Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1 (Intercept)	1.900	0.999		1.902	0.061
SEPAE	0.572	0.131	0.497	4.363	< .001
SAD	0.047	0.224	0.024	0.210	0.834

MIstI :

Model	R	R ²	Adjusted R ²	RMSE
1	0.530	0.281	0.262	1.054

ANOVA

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
1	Regression	32.544	2	16.272	14.641	< .001
	Residual	83.354	75	1.111		
	Total	115.898	77			

Coefficients

Model		Unstandardized	Standard Error	Standardized	t	p
1	(Intercept)	0.151	0.965		0.156	0.876
	SEPAE	0.402	0.127	0.356	3.172	0.002
	SAD	0.494	0.216	0.256	2.282	0.025

Annexe 59 : Résultats des statistiques descriptives selon les PCS. Logiciel JASP.

MIE						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.235	4.564	4.537	4.574	3.923	4.303
Std. Deviation	1.159	1.691	1.228	1.129	1.244	1.427

MII						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.651	4.927	4.840	4.875	4.815	4.747
Std. Deviation	1.100	1.100	1.458	0.964	1.071	1.368

MEE						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.675	4.361	4.496	4.750	4.408	4.279
Std. Deviation	1.285	1.597	1.250	1.175	1.448	1.467

MEI						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.636	4.823	4.697	4.667	4.768	4.590
Std. Deviation	1.157	0.861	1.411	1.133	0.871	1.142

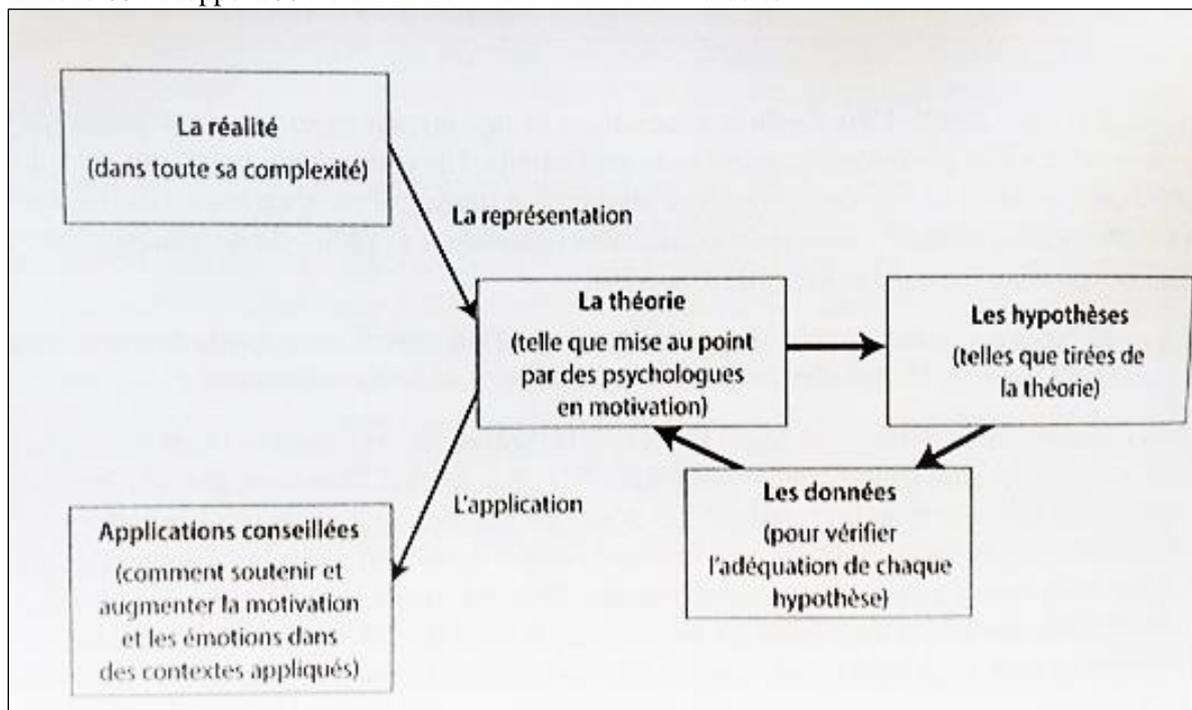
SEPAE						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.787	5.044	4.986	4.754	4.826	4.849
Std. Deviation	1.050	0.789	1.032	0.831	0.961	1.002

SAD						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	4.829	4.694	4.947	4.907	4.844	4.937
Std. Deviation	0.670	0.704	0.536	0.567	0.618	0.624

AmE						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	2.892	2.889	2.545	2.442	2.852	2.750
Std. Deviation	1.663	1.404	1.288	1.134	1.559	1.451

AmI						
	1	2	3	4	5	6
Valid	53	9	22	26	27	35
Missing	48	48	48	48	48	48
Mean	3.085	3.111	3.261	3.212	2.685	2.993
Std. Deviation	1.252	1.173	1.161	0.874	1.089	1.293

Annexe 60 : Troppe. 2004. Fonction et utilité d'une bonne théorie.



Annexe 61 : Reeve. 2017. Trente et une théories dans l'étude de la motivation et des émotions.

Théorie de la motivation	Référence pour davantage d'informations
Théorie de la motivation d'accomplissement	Elliot (1997)
Théorie de l'activation	Berlyne (1967)
Théorie de l'attribution	Weiner (1986)
Théorie de la construction et de l'élargissement	Fredrickson (2009)
Théorie de la dissonance cognitive	Harmon-Jones & Mills (1999)
Théorie de l'évaluation cognitive	Deci & Ryan (1985a)
Théorie différentielle des émotions	Izard (1991)
Théorie du « Drive »	Bolles (1975)
Théorie des dynamiques de l'action	Atkinson & Birch (1978)
Théorie de la motivation d'effectance	Harter (1981)
Théorie de l'épuisement de l'ego	Baumeister, Vohs & Tice (2007)
Théorie du développement de l'ego	Loevinger (1976)
Théorie des attentes-valeurs	Eccles & Wigfield (2002)
Hypothèse de la rétroaction faciale	Laird (1974)
Théorie de l'expérience optimale (Flow)	Csikszentmihalyi (1990)
Théorie de la fixation de buts	Locke & Latham (2002)
Théorie des motifs implicites	Schultheiss & Brunstein (2010)
Théorie de l'intérêt	Hidi & Renninger (2006)
Théorie de l'impuissance (incompétence) acquise	Seligman (1993)
Théorie du self	Dweck (2006)
Théorie de l'intensité de la motivation	Brehm & Self (1989)
Théorie des processus antagoniques	Solomon (1980)
Théorie des affects positifs	Isen (1987)
Théorie psychodynamique	Westen (1998)
Théorie de la réactance	Wortman & Brehm (1975)
Théorie de l'accomplissement de soi	Rogers (1959)
Théorie de la congruence interne	Sheldon & Elliot (1999)
Théorie de l'autodétermination	Ryan & Deci (2000)
Théorie du sentiment d'efficacité personnelle	Bandura (1997)
Théorie de la recherche de sensations	Zuckerman (1994)
Théorie transactionnelle du stress et du coping	Lazarus (1991a)

Annexe 62 : Deci. 1971. Adapté par Fenouillet & Lieury. 2013. Quelle motivation est la plus efficace ?

